

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10438  
Otsuse kuupäev 18.09.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Autoplats OÜ (16857330)

Tarbija nõue 2799 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija leiab, et talle ei edastatud enne müüki olulist infot ning, et kuna selle sõidukiga ei ole võimalik läbida ülevaatus, soovib tarbija sõiduki tagastada ning tasutud summa tagasi saada. Tarbija ostis 04.07.2024 kaupleja müügiplatsilt sõiduki Toyota RAV4. Esialgsel ülevaatusel tundus auto olevat sõidukorras ja müüa kiitis väga autot. Kordagi ei olnud juttu auto kapitaalremondi vajadusest. Isegi mainiti, et Soomest on tulemas inimesed autot vaatama ja ostma. Ostu-müügilepinguga tarbija tutvuda ei saanud kuna tal polnud see päev prille kaasas. Tehnilisel ülevaatusel läks tema abikaasa 08.07.2024 ja seal tuli välja, et odomeetri näit on maha keeratud 300000 ja lisaks veel muud puudused, mille tõttu polnud võimalik ülevaatus läbida. Seoses selle kõige välja tulemisega esitas ta pretensiooni soovides soovides müügilepingust taganemist ja raha tagastamist.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

### Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab

asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 04.07.2024. Tarbija teavitas kauplejat sõidukil esinevatest probleemidest ja valesst odomeetri näidust pärast tehnoülevaatus 08.07.2024 ning soovis 11.07.2024 müügilepingust taganeda. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus, tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 11.07.2024, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemises on täidetud, puuduvad lepingust taganemiseks materiaalsed alused.

Komisjon märgib, et poolte poolt allkirjastatud müügilepingul pole fikseeritud sõiduki läbisõitu. Sõiduki müügikuulutusel on märgitud sõiduki odomeetri näiduks 322 000 km. Samas sätestab müügileping, et sõiduk on remontivajav ja oluliselt amortiseerunud, sõiduki kasutulevõtmiseks tuli müügilepingu kohaselt teha kapitaalremont, ilma milleta sõiduk tehnoülevaatus ei läbinuks.

Tarbija kinnitas allkirjaga müügilepingul, et tal võimaldati sõiduki põhjalik ülevaatus, et otsustada müügilepingu sõlmimise üle. Ühtlasi kinnitas tarbija allkirjaga, et oli teadlik, et sõiduki tegelik läbisõit ja odomeetri näit võisid erineda. Komisjon leiab, et tarbija pretensioonid, et talle müüdi lepingutingimustele mittevastav sõiduk on ülalloodust tulenevalt paljasõnalised ning tõendamata. Tarbija väite, et ta ei näinud müügilepingu tingimusi, kuna tal polnud müügilepingu sõlmimise ajal prille kaasas jätab komisjon tähelepanuta. Tarbija võis lepingu sõlmimisel kaasata isikuid, kes oleks võimaldanud tal lepingu tingimustega tutvuda.

Komisjon selgitab lisaks, et müügihetkel oli tegemist 14 aastat vana sõidukiga, mis lepingutingimuste kohaselt müüdi sisuliselt varuosadeks. Tarbija pidi eeldama, et sõidukil võivad esineda seetõttu tavapärasest vananemisest ja kulumisest suuremad puudused.

Ülalloodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija pole esitanud tõendeid, et talle müüdi müügilepingutingimustele mittevastav sõiduk ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/