

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09087
Otsuse kuupäev 17.09.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja BRG Estonia OÜ (16205253)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine 145.00 eurot ning kahju hüvitamine 25.00 eurot

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada BRG Estonia OÜ maksma Tarbijale 170 eurot, sellest 145 eurot ostuhinna tagastamine ning 25 eurot kahju hüvitamine.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

02.05.2024 Tarbija ostis BRG Estonia OÜ (edaspidi Kaupleja) kauplusest K. Lagenfeldi jalatsid hinnaga 145 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt tegi ta kodus paar korda joogat ning jalatsitelt hakkas värv maha tulema.

20.05.2024 tõi Tarbija jalatsid Kauplejale, kes teatas, et tegemist on vabaajajalatsitega ning nendega ei tohi sporti teha.

Tarbija tellis ekspertiisi, kes jõudis 22.06.2024 järeldusele, et tegemist on tootepraagiga.

Kaupleja Tarbija nõuet ei rahuldanud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 145 eurot ja ekspertiisitasu hüvitamine 25 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija eksperdi väitega, et tegemist on tootmisdefektiga. Jalanõud ei ole mõeldud jooga trennis kasutamiseks. Üldjuhul tehakse joogat spetsiaalsetes sokkides või paljajalu seetõttu, et jooga harjutused ja liikumine on mitmekesine ja võib tekitada hõõrdumise jälgi igale küljele.

Kaupleja on nõus hüvitama 50% ostusummast ja sel juhul jääksid jalatsid Tarbijale

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Tarbija väidetel jalatsid ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas pretensiooni puuduse kohta juba kolmandal nädalal jalatsite ostmisest.

Seega lasus Kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et tegemist on mehaaniliste vigastustega, mis said tekkida jooga harjutusi tehes.

Kaupleja ei ole oma vastuväidete tõendamiseks esitanud usaldusväärset tõendit, et tegemist on mehhaaniliste vigastustega.

Tarbija esitatud fotodelt ilmneb, et jalatsitelt on värv maha tulnud väga erinevatest kohtadest, sealjuures ka jalatsi ülaosast.

Tarbija on esitanud Kingaprof OÜ 22.06.2024 arvamuse, mille kohaselt „kui peaks tekkima muutus jalgade liikumises, siis toimuks jalatsite hõõrdumine ainult jalatsite siseküljel. Vaadeldud

jalatsitel on värvi kulumised ümberringi. Värvi või naha kvaliteedi või mõlema koosluse tõttu ei püsi värv piisavalt tugevasti jalatsi nahast osadel. Tegemist on tootjapoolse praagiga.“

Kui Kaupleja ei nõustunud Tarbija tõendiga, siis tulnuks temal antud arvamus ümber lükata omapoolse tõendiga, mida tehtud ei ole.

Seega on Tarbija tõendanud, et jalatsid ei vasta lepingutingimustele.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kuivõrd Tarbija tõendas, et tegemist on lepingutingimustele mittevastavate jalatsitega ning Kaupleja ei pakkunud asendamist, siis on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist täies ulatuses, s.o 145 euro osas. Arve nr 14048759 alusel Tarbija maksis Kauplejale 02.05.2024 jalatsite eest 145 eurot.

Tarbija nõudeks on ekspertiisi tasu hüvitamine 25 euro osas. Antud kulu kandmine KINGAPROF OÜ-le 25 euro osas 08.06.2024 on tõendatud dokumentaalse tõendiga.

Komisjon leiab, et OÜ-le KINGAPROF OÜ-le tasutud kulu 25 euro osas kandis Tarbija Kaupleja vastuväite ümberlükkamiseks. Samas Kaupleja ei täitnud oma tõendamiskohustust tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2). Tegemist on VÕS § 128 lg 2 mõttes varalise kahjuga, mille hüvitamist on Tarbija õigustatud Kauplejalt nõudma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/