

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09300
Otsuse kuupäev 15.09.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja Jalgpalliklubi Metropol (80600903)

Tarbija nõue Teenustasu tagastamine summas 40,00 eurot.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Mittetulundusühingul Jalgpalliklubi Metropol tagastada tarbijale **40,00** (nelikümmend) eurot.
3. Tarbija nõudmisel maksta raha välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja avaldas septembris 2023 reklaami Tallinna lasteaedades, sh Mudila Lasteaias jalgpalli treeningute korraldamisest. Tarbija seadusjärgne esindaja teatas lapse osalemise soovist ja tasus kaupleja poolt 16.oktoobril 2023 septembri ja oktoobri osalustasu eest esitatud arve. 6.mail 2024 esitas kaupleja arve nr 24050040 2024 mai osalustasuna 30,00 euro maksmiseks. Tarbija tasus arve 6.mai 2024 maksekorraldusega.

26.mail 2024 teatas tarbija, et soovib lepingu 31.maist 2024 lõpetada põhjusel, et treeninguid kaupleja poolt teatatud aegadel ei toimunud. 28.mail 2024 teatas kaupleja, et on tarbija teate kätte saanud ning tarbijale tagastatakse 40,00 eurot.

Tarbija väidab, et vaatamata lubadustele ei ole kaupleja raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud avaldusele vastuväiteid ning kinnitas, et raha tagastatakse hiljemalt 15.augustiks 2024.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon lahendab vaidluse poolte esitatud ja sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Kõnealusel juhul kutsus kaupleja reklaami avaldamisega huvitatud isikuid pakkumuste tegemisele. Tarbija teatas kaupleja e-keskkonnas lapse osalemise soovist ning tasus kaupleja esitatud arve. Komisjonile ei ole teada, millal täpselt kaupleja tarbija teate kätte sai; seega loeb komisjon lepingu sõlmituks kaupleja 16.oktoobri 2023 arve tasumisest.

Poold ei vaidle selles, et tarbija teatas lepingu ülesütlemisest 26.mail 2024 ning soovis lõpetada lepingu 31.maist 2024. Kaupleja on tarbija tahteavalduse kätte saanud, mida kinnitab kaupleja poolt 28.mail 2024 tarbijale saadetud vastus.

Pooltevahelise lepingu sisuks oli huviringis osalemise õiguse ja võimaluse loomine ning selle kasutamine, millisele õigussuhtele kohaldatakse teenuse osutamise lepingutest käsunduslepingu sätteid. VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaaja vastavalt lepingule osutama teisele isikule teenuseid, käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud. VÕS § 620 järgi lasub käsundisaajal (treeneril / juhendajal) kohustus tegutseda käsundi täitmisel lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva hoolsusega.

Komisjonile esitatud selgituste ja tõendite järgi pidid kaupleja korraldatud treeningud toimuma sagedusega kord nädalas kolmapäeviti ajavahemikus 16:00 – 16:30. Tarbija väidab, et kaupleja rikkus lepingut ega korraldanud kokkulepitud ajal treeninguid.

VÕS § 631 järgi võib kumbki pool nii tähtajatu kui ka tähtajalise käsunduslepingu üles öelda kui ilmneb, et mõlema lepingupoolte huvisid kaaludes või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist. Tarbija teatas 26.mail 2024 lepingu ülesütlemisest põhjendusega, et kaupleja on jätnud teenuse korduvalt osutamata. Kaupleja ei ole tarbija etteheiteid kummutanud.

Komisjon selgitab, et lepingu ülesütlemine on ühepoolne kujundusõigus, mis muutub kehtivaks tahteavalduse kättetoimetamisega teisele lepingupooltele (VÕS § 195 lg 1). Tarbija tahteavaldus lõpetas lepingu 31.maist 2024.

Tarbija on esitanud kauplejale tasu tagasinõude summas 40,00 eurot. VÕS § 629 järgi on

käsundisaajal (teenuse osutajal) lepingu lõppemise korral õigus tasule ulatuses, milles teenus on lepingu kehtivuse ajal osutatud ja tasu maksmine on asjaolusid arvestades õiglane. Tarbija on esitanud tasu tagasinõude põhjendusega, et teenust ei ole osutatud; kaupleja on tarbija esitatud nõuet tunnistanud. Kauplejal ei ole õigust tasule osutamata jäetud teenuse eest. Kuna kaupleja ei ole väitnud ega tõendanud, et oleks enne lepingu ülesütlemist teinud tarbija eest ja tarbija huvides kulutusi, ei ole kauplejal õigust tarbijalt saadud tasule ka aluseta rikastumise põhjendusel.

Tarbija ütles lepingu üles 31.maist 2024 ja nõudis tasu osalist tagastamist; kaupleja langes tasu tagastamise kohustuse täitmisega viivitusse alates lepingu lõppemisele järgnevast päevast, so 1.juunist 2024.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/