

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08387  
Otsuse kuupäev 11.09.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn  
Meelis Telliskivi  
Martin Simmermann

Tarbija  
Kaupleja Andrian Servis OÜ (12921627)

Tarbija nõue Asja parandamine.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja on kohustatud omal kulul vahetama tarbija sõiduautol BMW X5 E70 (VIN: WBAFF41060L062187) vasak- ja parempoolse roolinuki. Vahetatavad detailid ei pea olema originaalvaruosad, võivad olla nn B-varuosad (mõne teise tootja poolt toodetud).
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 11.06.2024.a kauplejalt sõidukile BMW X5 E70 (VIN-kood: WBAFF41060L062187) remonttööd (õõtshoobade vahetamise). Tarbija avalduse kohaselt lõhuti tööde käigus mõlemad õõtshoovad, sest neid taoti metallist haamriga ja neil on muljumise märgid. Tarbija sõnul on sellise autoga liiklemine eluohtlik. Tarbija esitas 12.06.2024.a kauplejale kirjaliku kaebuse ja soovis muljutud detailide asendamist originaalosaladega ja tarbijale pakuti lahendusena, et parem õõtshoob asendatakse aga vasak mitte.

Kaupleja pakkus asenduspaigalduseks kasutatud osi, mis tarbijat ei rahulda, sest ta ei tea, mis seisukorras need detailid varem olid ja milline oli roolipukside kulumine. Tarbija kinnitusel ei kasutanud kaupleja spetsiaalseid tööriistu, vaid tagus detaile haamriga.

Tarbija soovib originaalseid parem- ja vasakpoolseid roolipukse nende asemele, mis haamriga kahjustati.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab, et tarbija pöördus nende poole nelja roolivardaotsiku vahetamiseks ja tööd ka teostati. Detailide vahetamiseks kasutati spetsiaalseid töövahendeid, kuid see ei aidanud, sest

roolivardaotsikud olid kinni koos õõtsuovaga ja kaupleja neid lahti ei saanud. Võeti vastu otsus jõu kasutamiseks ja löõdi haamriga mõned löõgid vastu õõtsuoba, et roolivardaotsikuid kätte saada. Metallile tekitatud jäljed ei mõjuta kuidagi detailide ohutust.

Kaupleja on valmis asendama parem õõtsuova enda kuludega, kuna selle peal tuli kasutada rohkem jõudu. Kaupleja on valmis paigaldama kasutatud varuosa, mitte aga uut.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Antud juhul kohustus kaupleja vahetama tarbija autol õõtsuovad ja selle töö käigus said tarbija väitel kahjustada mõlemad eespoolsed roolivardaotsikud. Kaupleja tunnistas, et töö käigus sai kahjustada parempoolne roolivarda otsik ja ta on nõus selle vahetama kasutatud detaili vastu. Vasakpoolset roolivardaotsikut pole kaupleja nõus vahetama.

Komisjon püüdis suunata suulisel istungil pooli kompromissile, kuid see ei õnnestunud.

Komisjon peab põhjendatuks tarbija väidet, et roolivardaotsikute vahetamisel tuleb üheaegselt vahetada nii vasak- , kui parempoolne otsik, sest vastasel juhul tekib olukord, kus otsikud on ebaühtlaselt kulunud. Seetõttu leiab komisjon, et kaupleja peab omal kulul vahetama mõlemad roolivardaotsikud.

Komisjon ei pea põhjendatuks tarbija nõuet vahetada roolivardaotsikud uute originaalvaruosade vastu. Kuivõrd tarbija sõiduk ei ole mitte uus, vaid kasutatud, siis peab komisjon mõistlikuks, et varuosadeks võivad olla ka uued, kuid nn B- varuosad (mõne teise tootja, mitte BMW poolt toodetud).

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Meelis Telliskivi  
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/