

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04182  
Otsuse kuupäev 04.09.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn  
Meelis Telliskivi  
Signe Naarits

Tarbija  
Kaupleja Autotark OÜ (12585253)

Tarbija nõue Asja parandamine

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija andis 11.03.2024 oma sõiduki kauplejale üle dpf filtri põletuseks. Kaupleja teostas soovitud töö. Sõitmisel kuulis tarbija sõiduki mootori töös kõrvalist heli ning pöördus sellega kohe kaupleja juurde tagasi. Tarbija väitel ei olnud sõidukil enne dpf põletamist kõrvalist heli.

Kaupleja pakkus jätta sõiduk nende juurde, et välja selgitada millest tuleneb kõrvaline klõbin mootoris. Tarbija jättis 18.03.2024 oma sõiduki kaupleja juurde. 25.03.2024 läks tarbija sõidukile järgi, et viia sõiduk teise ettevõttesse kontrolli, kuna kaupleja ei ole suutnud selle aja jooksul, mil sõiduk kaupleja juures oli, sõidukit üle vaadata ning teha kindlaks, millest tuleb kõrvaline klõbin mootoris.

26.03.2024 viis tarbija oma sõiduki teise ettevõttesse, kus teostati diagnostika, mis muu hulgas kinnitas, et pihustid on rikkis ning vajavad vahetust. Samuti ka, et dpf anduri voolik oli katki. Tarbija lasi need tööd teostada. Tarbija väitel tuli teha sõidukile ka õlivahetus, mis tuleb teha peale dpf filtri põletamist, mida kaupleja juures tehtud ei olnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja märgib, et tarbija pöördumisel, enne tööde teostamist, võeti diagnostikaseadmega

veakoodide lugemid, et kindlaks teha probleemi olemus. Põletusprotsessi eduka läbimise eeldus on, et ei ole muid hälbeid. Vastasel juhul oleks seade protsessi pooleli jätnud. Antud juhtumi puhul seda ei olnud. Seega teostas kaupleja kõik toimingud, millega tarbija nende poole pöördus, korrektselt ning väide lödviku katki olemisest jääb kauplejale ebaselgeks.

Kaupleja hinnangul kui dpf filter on õigeaegselt vahetamata või hooldamata, siis selle tagajärjeks ongi pihustite riknemine. Dpf filtri eluiga kestab 300 000-400 000 km ning kuna tarbija sõiduki läbisõit on 306 000 km, siis ei saa kaupleja vastutada kõigi tekkinud probleemide eest. Enamgi veel - olukorras, kus tarbija väitel oli õli olnud must, viitab see selgelt asjaolule, et sõidukit on halvasti hooldatud. Seega on kaupleja hinnangul tegemist loomuliku kulumisega või sõiduki halva hooldusega ning kaupleja ei saa vastutada asjaolude eest, mis on tekkinud temast sõltumata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon andis pooltele võimaluse oma seisukohtade selgitamiseks suulisel istungil 29.08.2024. Pooled jäid istungil oma seisukohtade juurde.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata ja seda järgmistel põhjustel.

Tegemist on tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tuleneva vaidlusega, mille lahendamine vastavalt tarbijakaitseseaduse § 40 lg 3 kuulub tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Käesoleval juhul on tõendatud, et tarbija tellis kauplejalt dpf filtri põletuse ning selle töö on kaupleja teinud. Tarbija leiab, et lisaks tellitud ja tehtud tööle oleks kaupleja pidanud läbi viima sõiduki defekteerimise, et tuvastada muud võimalikud vead. Kuivõrd sellist tellimust tarbija kauplejale ei esitanud, siis on tarbija nõue ainetu. Kaupleja ei pea teostama töid, mida tarbija temalt tellinud ei ole.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Meelis Telliskivi

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/