

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06943  
Otsuse kuupäev 04.09.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja OÜ KUMMIBOX (10736498)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt sõidukil tikkpoltide vahetamise eest 368,91 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija käis Kummibox OÜ-s oma sõidukil rehve vahetamas 17.11.2023. ja 18.03.2024.

01.04.2024 minnes sõidukiga Catweesi hooldusremonti avastati hoolduse käigus vasakul esimesel rattal defektsed tikkpoldid. Kuivõrd tarbija väitel ei olnud sõiduki rattaid vahepealsel perioodil ära võetud, siis sai defekt tekkida Kummibox OÜ kaupleja juures rehvide vahetamisel.

02.04.2024 teatas tarbija kauplejale avastatud defektist ning nõudis Catweesist saadud pakkumise alusel defekti kõrvaldamise hüvitamist. Tarbija väitel võttis kaupleja teamga ühendust telefoni teel, kuid tarbijale sobivat lahendust ei pakkunud.

Kuna tarbijal oli kaupleja vastu usaldus kadunud ning tegemist oli kriitilise veaga, mis oli eluohtlik, siis 05.04.2024 lasi tarbija teostada Catweesis tikkpoltide vahetust, mille hüvitamist nõuab tarbija kauplejalt.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega. Kaupleja hinnangul on kõverate tikkpoltide põhjuseks liigse jõuga pingutatud rattamutrid.

Kaupleja märkis, et sõiduk on üle 10 aasta vana läbisõiduga 289560 km, millel on rattaid monteeritud vähemalt 20 korda. Kaupleja pingutab ratta mutrid oma töös kindlalt juhendi järgi kasutades dünamomeetervõtit vastavalt sõiduki valmistaja poolt ettenähtud jõuga.

Kaupleja pakkus telefoni teel tarbijale vigastatud tikkpoltide vahetust. Tarbija keeldus ning oli nõus vahetamisega ainult margiesinduses.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikut kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija sõidukil vahetati kaupleja poolt rehve kahel korral 17.11.2023 ja 18.03.2024. Hoolduses 01.04.2024 avastati Honda margiesinduse poolt, et sõiduki vasakul esirattal on defektsed tikkpoldid. Tarbija lasi 05.04.2024 teostada Honda margiesindusel tikkpoldide vahetuse, kuna väidetavalt oli tal kaupleja vastu usaldus kadunud. Tarbija soovis, et tasutud remondiarve tasuks talle kaupleja. Kaupleja enda eksimust ei tunnistanud, kuid oli sellel vaatamata valmis tikkpoldid vahetama. Tarbija kaupleja pakkumisega ei nõustunud ning soovis üksnes margiesinduse teenust. Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks keeldunud tikkpoldide vahetamisest või ei oleks suutnud tikkpolte vahetada. VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

