

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04214
Otsuse kuupäev 31.08.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja Torudeabi Remonditööd OÜ (14927373)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt tasunõude põhjendamist, so arve esitamist viisil, mis võimaldab tuvastada tehtud töö ja kasutatud materjalid.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Kauplejal esitada tarbijale arve MA2100273 viisil, mis võimaldab kindlaks teha arve komponendid ja lisada novembris 2021 kehtinud sarnase töö hinnakiri (kui see oli olemas). Hinnakirja puudumise korral tuleb kauplejal esitada tarbijale põhjendused ja tõendid, mis võimaldavad teha kindlaks samal ajal sarnase töö eest kaupleja poolt nõutud tavalise tasu.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis osaühingult Torudeabi Remonditööd äsja valminud ehitise torustikule pandud veemõõtja vahetamiseks AS Tallinna Vesi poolt kirjeldatud viisil. Tarbija väidab, et saatis kauplejale tellimuse esitamisel ka foto, millest oli tööde kirjeldus näha; sarnase töö tellisid ka teised naabrid.

Kaupleja töötaja tegi töö 19.novembril 2021, kuid ei vormistanud töö kohta akti. Kaupleja saatis tarbijale 29.novembri 2021 e-kirjaga arve MA 2100273, millele vastuseks palus tarbija kauplejal esitada tehtud töö kohta akti, millest oleks näha tehtud töö ja kulutatud materjalid. 1.detsembri 2021 kirjas selgitas kaupleja, et dokumentide esitamine ei ole võimalik, kuna kauplejal on

tuhanded tšekid ja arved.

Edasise kirjavahetuse käigus on pooled korranud oma seisukohti; 16.detsembri 2022 e-kirjaga on kaupleja saatnud tarbijale arve nr 85345, mille on 22.oktoobril 2021 esitanud Duven Sanitaartechnika OÜ kauplejale erinevate detailide ja tarvikute eest tasumiseks summas 137,15 eurot. Tarbija vastas kauplejale, et esitatud arve ei ole seostatav tema tellimusega.

Tarbija väidab, et kaupleja poolt nõutav summa on naabritele tehtud sarnase tööga võrreldes poole suurem. Tal on põhjust arvata, et kaupleja on esitanud tasunõude ka selle aja eest, kui kaupleja töötaja ei viibinud tarbija objektil ja nende materjalide eest, mida ei ole tarbija objektil kasutatud.

Tarbija tasus kaupleja arve 22.märtsi 2024 maksekorraldusega põhjusel, et kaupleja avaldas teabe maksmata arvest maksehäirete registris.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avaldusele sisuliselt vastanud. Kaupleja väidab, et tal ei ole selle tellimuse kohta infot; avaldusele saab vastata siis, kui tarbija on saatnud foto kaupleja poolt tehtud tööst.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab vaidluse poolte esitatud ja sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel (TKS § 51 lg 1).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Poolte selgituste järgi on kõnealusel õigussuhtel töövõtulepingu iseloom.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooled ei vaidle selles, et leping sõlmiti tellimuse esitamise ja selle täitmisele võtmisega; lepingu dokumenti pooled vormistanud ei ole. Kaupleja töötaja tegi 19.novembril 2021 tarbija tellimuse alusel Saue asuvas elamus torutöid, so vahetas torustikule paigaldatud veemõõtja. Vaidlust ei ole ka selles, et kaupleja ei vormistanud töö üleandmist. Pooled vaidlevad kaupleja esitatud tasunõude põhjendatuse üle.

Tarbija väidab, et kaupleja poolt 29.novembril 2021 esitatud tasunõue ei ole tavaline tasu vaid on samas piirkonnas tehtud sarnase töö eest esitatud tasunõuetest poole suurem. Kaupleja tarbija etteheidet kummutanud ei ole.

Komisjonile on esitatud kaupleja 1.jaanuari 2022 arve MA2100273, millega nõudis tarbijalt sanitaartechniliste tööde eest 159,38 euro tasumist. Komisjon eeldab, et 29.novembril 2021 tarbijale saadetud sama numbriga arve oli sama sisuga. Komisjonile ei ole teada, kas ja milliseid tasunõudeid on kaupleja esitanud samas piirkonnas samal perioodil tehtud sarnaste tööde eest (kui

kaupleja on sarnaseid töid teinud). Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest saaks järeldada, et pooled pidasid lepingu sõlmimisele eelnevalt läbirääkimisi töö hinnas; puuduvad tõendid ka selles, et pooled oleks sõlminud töö hinnas kokkuleppe.

Komisjon selgitab, et töövõtuleping on eelduslikult tasuline, so töövõtjal on õigus tasule tehtud töö eest ja töövõtja poolt töö tegemiseks kantud kulutuste eest. Kokkuleppe olemasolul on töövõtjal õigus nõuda hüvitist ka töö tegemiseks kasutatud materjalide eest.

VÕS § 637 lg 1 järgi on töövõtjal õigus tavalisele tasule, kui töövõtulepingu sõlmimisel ei ole tasus või selle suuruses kokku lepitud, tavalise tasu puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik tasu. Kaupleja tegevusvaldkonnas on tavaline, et tasunõue kujuneb kaupleja hinnakirja ja kulutuste maksumuse alusel. Eelnevast tuleneb, et kauplejal on õigus nõuda tarbijalt tavalist tasu.

Töövõtja tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest (VÕS § 637 lg 3). Sellest ei saa aga järeldada, et töövõtja tasunõue on sissenõutav mistahes suuruses. Pooled vaidlevad kaupleja poolt esitatud tasunõude suuruse üle. Komisjon nõustub tarbijaga selles, et üksnes arve esitamine ei ole tasunõude põhjendamiseks piisav. Tasunõude põhjendatuse tõendamise koormus lasub töövõtjal.

VÕS § 76 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule ja seadusele. Komisjon juhib kaupleja tähelepanu TKS §-le § 8 lg 1, mille järgi tuleb tarbijale avaldada pakutava teenuse lõpphind kas kindla summana või siis komponentidena, mille alusel on tarbijal võimalik lõpphinda piisava täpsusega arvutada. Kõnealusel juhul ei ole kaupleja enne lepingu sõlmimist täitnud seaduses nõutavat hinna avaldamise kohustust, millest ei saa aga järeldada kaupleja õigust nõuda tarbijalt tasu ilma nõude kujunemist selgitamata. Kaupleja arve MA2100273 ei ole kontrollitav; arvest ei nähtu, milline on tasu töö eest, millised olid tööga seotud kulutused ja milline on töö tegemiseks kasutatud materjalide maksumus.

Komisjoni ei veena kaupleja väide selles, et tasunõuet ei saa põhjendada tšekkide ja arvete suure mahu tõttu. Kauplejal lasub kohustus korraldada oma majandustegevust, sh raamatupidamist seaduses ettenähtud viisil. Raamatupidamise seaduse § 4 järgi on raamatupidamiskohustuslane kohustatud muu hulgas dokumenteerima kõiki oma majandustehinguid ja kirjendama algdokumentide (tõend, mille sisu ja vorm peavad vajaduse korral võimaldama kompetentsele ja sõltumatule osapoolele tõendada majandustehingu toimumise asjaolusid ja tõepärasust) või nende põhjal koostatud koondokumentide alusel kõiki oma majandustehinguid raamatupidamisregistrites ning säilitama raamatupidamise dokumente. Eelnevast tuleneb üheselt, et kauplejal peavad olema kõnealuse tehingu asjaolusid tõendavad algdokumendid ja kauplejal peab olema võimekus tarbijale esitatud tasunõuet põhjendada ja tõendada.

Kauplejal lasub kohustus esitada tarbijale arve MA2100273 summa komponentide kaupa ning esitada töö tegemise ajal kehtinud sarnase töö hinnakiri. Komisjon selgitab veelkord, et hinnas kokkuleppe puudumise korral on tarbijal õigus eeldada, et temale esitatud tasunõue on samaväärne tavalise tasuga. Kui arvega nõutud ja tarbija poolt tasutud summa on tavalisest tasust suurem ilma, et töös oleks esinenud erisusi, lasub kauplejal kohustus ülejäänud osa tarbijale tagastada.

Komisjon selgitab, et tarbija poolt vaidlusaluse arve tasumine ei ole hinnatav tasunõude aktsepteerimisena. Tarbijal on kujunenud olukorras õigus nõuda ülemääraselt tasutut tagasi (kui tasu on tavalisest suurem) ja kauplejalt viivitusintresside tasumist arvestatuna ülemääraselt nõutud summast seadusjärgse viivitusintressi määras alates makse tegemisele järgmisest päevast kuni

ülemääraselt nõutud tasu tagastamiseni.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/