

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01171
Otsuse kuupäev 31.08.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja TF Bank AB (publ.) Eesti filiaal (14304235)

Tarbija nõue Krediidilepingu alusel tasutud 2000 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja TF Bank AB Eesti filiaal (edaspidi - kaupleja) sõlmisid 31.jaanuaril 2023 järelmaksulepingu nr 14099579, millega kaupleja finantseeris tarbijale osuühingu Implanttihoito Hambaravi poolt osutatavat meditsiiniteenust summas 2 000,00 eurot ja tarbija kohustus tagastama laenu 12 kuu kestel igakuiste osamaksetega summas 166,67 eurot. Finantseeritava teenusena on märgitud „HT Hambaravi”.

Tarbija selgituste järgi seisnes finantseeritav teenus kahe implantaadi paigaldamises. Teenuse osutaja paigaldas veebruaris 2023 kaks hambakruvi, millele pidi kuue kuu möödudes paigaldatama hambaimplantaadid. Mõne nädala möödudes tuli üks hambakruvi välja, mille kohta selgitas teenuse osutaja, et selle saab uuesti paigaldada mõne kuu pärast. Rohkem ei ole tarbija kauplejaga ühendust saanud; kaupleja on senises asukohas tegevuse lõpetanud.

Tarbija soovib kauplejaga sõlmitud lepingu üles öelda, kuna ei ole saanud teenuse osutajalt kokkulepitud teenust.

Tarbija nõuab kauplejalt lepingu täitmisena üleantud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijaga ei nõustu. Tarbijaga sõlmitud leping on lõppenud täitmisega.

Tarbija ei ole seaduses ettenähtud aja kestel (14 päeva) kasutanud õigust taganeda lepingust ilma põhjust avaldamata.

Tarbija põhjendab lepingust taganemist või ülesütlemist väidetavate puudustega tervishoiuteenuse osutamisel. Kaupleja ei ole tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud; kaupleja ei võta seisukohta selles, kas tarbijale osutatud tervishoiuteenus oli kvaliteetne või mitte. Sellist pädevust ei ole ka tarbijavaidluste komisjonil. Kauplejale teadaolevalt oli teenuse osutajale väljastatud nõutav tegevusluba.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab vaidluse poolte selgituste ja sekretariaadi kogutud teabe ning esitatud tõendite alusel (TKS § 51 lg 1).

Poolled ei vaidle selles, et järelmaksuleping nr 14099579 on sõlmitud tarbijale meditsiiniteenuse osutamise finantseerimiseks; seega on tegemist tarbijakrediidilepinguga võlaõigusseaduse (VÕS) § 405 lg 1 tähenduses.

Komisjon selgitab tarbijale, et lepinguga võetud kohustus tuleb täita vastavalt lepingule ja seadusele (VÕS § 76 lg 1). Lepingu pool vabaneb kohustuse täitmisest, kui ta on lepingust õiguspäraselt taganenud või lepingu õiguspäraselt üles öelnud.

Poolte esitatud selgitustest saab komisjon aru, et tarbija on esitanud 6.detsembril 2023 lepingust taganemise avalduse. Kaupleja väidab, et tarbija ei kasutanud taganemisõigust (nn järelemõtlemisõigus) seaduses ettenähtud tähtajal. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud, millest tulenevalt ei olnud tarbijal lepingust taganemise õigust.

Komisjon selgitab, et VÕS § 409 järgi võib tarbija taganeda tarbijakrediidilepingust põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Nimetatud tähtaeg hakkab kulgema tarbijakrediidilepingu sõlmimise päevast või päevast, kui tarbija sai teabe seaduses nimetatud lepingutingimustest, kui see päev on hilisem lepingu sõlmimise päevast. Kui tarbija kasutab lepingust taganemise õigust, peab taganemisavaldus olema tehtud enne seaduses nimetatud tähtaja möödumist. Kui tarbija kasutab tarbijakrediidilepingu suhtes tarbija taganemisõigust, loetakse tarbija taganenuks ka tarbijakrediidilepinguga seotud kõrvallepingust, mille eesmärgiks on pakkuda teenust või muud hüve ja mida pakub krediidiandja või kolmas isik kolmanda isiku ja krediidiandja vahelise kokkuleppe alusel (VÕS § 409 lg 3²).

Taganemisõiguse realiseerimise korral maksab tarbija krediidiandjale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel taganemisavalduse tegemisest arvates tagasi krediidi põhisumma ja põhisummalt alates krediidi kasutusse võtmisest kuni põhisumma tagasimaksmiseni kokkulepitud intressi. Muus osas kohaldatakse taganemise tagajärgedele VÕS §-des 188–192 sätestatud. Kui tarbija ei maksa nimetatud ajal krediiti tagasi, loetakse, et tarbija ei ole lepingust taganenud (VÕS § 409 lg 3¹).

Komisjonile esitatud selgituste ja tõendite järgi ei ole tarbija kasutanud seaduses ettenähtud aja kestel tarbija taganemisõigust, so ei ole esitanud 14 päeva jooksul arvates lepingu sõlmimisest taganemise avaldust ega ole seaduses ettenähtud aja jooksul tagastanud kauplejalt saadud krediiti.

Seega ei lõppenud tarbijaleping järelemõtlemisõiguse realiseerimisega.

Järgnevalt hindab komisjon, kas tarbija on lepingutest õiguspäraselt taganenud kaupleja või teenuse osutaja poolse lepingu rikkumise tõttu.

Pooled ei vaidle selles, et tarbija teatas 6.detsembril 2023 kauplejale lepingust taganemise soovist põhjusel, et ei ole teenuse osutajalt kokkulepitud tervishoiuteenust saanud.

Komisjon selgitab tarbijale, et lepingu lõpetab üksnes õiguspärane, so kohustuse olulise rikkumise tõttu esitatud taganemisavaldus. VÕS § 101 lg 1 p 4 järgi on lepingupoolel õigus teise lepingupoole kohustuste rikkumise tõttu lepingust taganeda või leping üles öelda. VÕS § 116 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui: 1) kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud; 2) rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu; 3) kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu; 4) kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi; 5) teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust kohustuse täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida. Kui lepingust tulenevad kohustused tuleb täita ositi ja oluline lepingurikkumine leidis aset üksnes mõne kohustuse või kohustuse osa suhtes, võib kahjustatud lepingupool taganeda lepingust üksnes selle kohustuse või kohustuse osa suhtes. Sel juhul võib kahjustatud lepingupool kogu lepingust taganeda üksnes siis, kui tal õigustatult ei ole kohustuse osalise täitmise vastu huvi või kui rikkumine on oluline lepingu kui terviku suhtes.

Tarbija ei ole taganemisavalduses esile toonud kaupleja kohustuste rikkumist; tarbija etteheited on suunatud finantseerimislepingu esemeks oleva teenuse osutamise lepingu poolele.

Komisjon nõustub kauplejaga selles, et tarbijavaidluste komisjonil ei ole TKS § 40 lg 4 p 3 pädevust hinnata meditsiiniteenuse osutamisega seonduvaid asjaolusid; tarbija poolt esitatud sellekohased tõendid jätab komisjon tähelepanuta. Tarbija ei ole esitanud lubatavat tõendit (pädeva organi otsust), millest nähtuks meditsiiniteenuse osutamise lepingu rikkumine teenuse osutaja poolt. Komisjon ei saa rajada otsust tarbija paljasõnalistele etteheidetele. Seega ei ole lepingu oluline rikkumine teenuse osutaja poolel tõendatud, millest tulenevalt ei lõpetanud tarbija taganemisavaldus lepingut.

Tarbija on kaupleja vastu esitatud avalduses märkinud, et soovib lepingu üles öelda. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid selles, kas ja kui siis millise põhjendusega on tarbija lepingu ülesütlemise avalduse esitanud teenuse osutajale.

Komisjon selgitab, et iseenesest on tarbija õigustatud krediidlepingu selle kestvuse ajal üles ütlemata, millega loetakse saabunuks kõik tagasimakse tähtajad ja tarbijal lasub kohustus tagastada krediidiandjalt saadu ennetähtaegselt. Komisjon arvates ei ole tarbija sellist tagajärge soovinud. Arvestades lepinguga ettenähtud tagasimaksete graafikut (lepingu täitmise lõppemise ja ülesütlemise tahteavaldus on ajaliselt lähestikku), ei ole sellisel avaldusel ka lepingu täitmisele sisulist mõju. Komisjon selgitab, et lepingu ülesütlemisel ei ole lepingu kestuse ajal täidetud

kohustustele tagasiulatuvat mõju. Kui tarbija on teenuse osutamise lepingu üles öelnud teenuse osutaja rikkumise tõttu, on samuti tegemist vaidlusega meditsiiniteenuse osutamise üle, mille hindamine ei ole komisjoni pädevuses.

Komisjon selgitab tarbijale, et tarbijal on patsiendina tema õiguste rikkumise korral võimalik pöörduda kohtuväliselt kaebusega Terviseameti, Tervisekassa või tervishoiuteenuse kvaliteedi ekspertkomisjoni poole või teenuse osutaja vastu hagi esitamisega maakohtusse.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija avaldus kauplejale lepingu alusel tasuta tagasinõudmiseks ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/