

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01742  
Otsuse kuupäev 31.08.2024  
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija  
Kaupleja TF Bank AB (publ.) Eesti filiaal (14304235)

Tarbija nõue Järelmaksulepingu aluselt kauplejale tasutud 3 000 euro tagastamine.

### **Resolutsioon:**

#### **Komisjon otsustas:**

1. **jätta avaldus rahuldamata.**

**Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.**

#### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis 28.detsembril 2021 osatühinguga Implanttihoito Hambaravi (edaspidi – teenuse osutaja) lepingu meditsiiniteenuse osutamiseks.

Tarbija selgituste järgi seisnes hambaravi teenus kahe eraldiseisva implantaadi paigaldamises. Teenuse osutaja koostatud raviplaani järgi pidi tarbija tasuma kauplejale 6 500 eurot, sh 3 500 eurot sularahas teenuse osutajale ja 3 000 eurot TF Bank AB Eesti filiaali (edaspidi - kaupleja) finantseerimisega. Tarbija sõlmis kauplejaga järelmaksulepingu nr 9969195, milles on finantseeritava teenusena märgitud „TT hambaravi”.

Tarbija väidab, et on kauplejalt saanud krediidi tagastanud. 14.detsembril 2023 saatis tarbija teenuse osutajale ja kauplejale e-kirja, milles teatas soovist lepingust taganeda põhjusel, et ei ole teenust saanud. 27.detsembri 2023 e-kirjas selgitas tarbija, et hambakliinik osutas talle teenust vaid osaliselt, so paigaldas ainult 6 krooni. Edasiselt on suhe teenuse osutajaga katkenud. 26.aprilli 2024 avalduses selgitas tarbija, et teenuse osutaja ei ole teenust osutama hakanudki. Avalikult kättesaadava teabe põhjal on tal alust arvata, et teenus jääbki osutamata.

Tarbija nõuab kauplejalt 3 000 euro tagastamist põhjusel, et ei ole finantseeritud teenust saanud.

#### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja kinnitas, et tarbijaga sõlmitud järelmaksuleping on täidetud. Kaupleja kandis kokkulepitud summa tarbija kohustuste katteks üle teenuse osutajale. Tarbija kohustus krediidi tagastama igakuiste osamaksetega alates 10.veebbruarist 2022. Kõik osamaksed on tasutud; leping lõppes täitmisega 7.jaanuaril 2023.

Tarbija ei ole krediidilepingust kehtivalt taganenud, so tarbija ei kasutanud seaduses ettenähtud ajal õigust taganeda lepingust ilma põhjust esile toomata.

Tarbija põhjendused ja esitatud tõendid ei tõenda lepingu rikkumist kaupleja poolt. Kaupleja ei ole pädev hindama tervishoiuteenuse osutamist ega selle kvaliteeti.

Kaupleja arvates tuleks tarbijavaidluse menetlus lõpetada põhjusel, et tervishoiuteenuse osutamisega seotud vaidlused ei ole tarbijavaidluste komisjoni pädevuses.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon lahendab vaidluse poolte selgituste ja sekretariaadi kogutud teabe ning esitatud tõendite alusel (TKS § 51 lg 1).

Pooled ei vaidle selles, et järelmaksuleping nr 9969195 on sõlmitud tarbijale teenuse osutamise finantseerimiseks; seega on tegemist tarbijakrediidilepinguga võlaõigusseaduse (VÕS) § 405 lg 1 tähenduses.

Esmalt hindab komisjon lepingu sõlmimisega seonduvat. Tarbija heidab kauplejale ette, et lepingus ei ole finantseeritavat teenust piisavalt kirjeldatud, mis ei võimalda teenuse osutaja rikkumist välja selgitada. Komisjon tarbijaga ei nõustu.

VÕS § 405 lg 1 p1 järgi peab teenuse osutamise finantseerimise lepingus olema lepingu esemeks oleva teenuse kirjeldus sellise täpsusastmega, mis võimaldab tarbijale osutatavat ja kaupleja poolt finantseeritavat teenust identifitseerida (ära tunda). Järelmaksulepingus nr 9969195 on märgitud andmed finantseeritava teenuse osutaja kohta (Implanttihoito Hambaravi OÜ, registrikood 10042778, asukoht ja kontaktandmed) ning finantseeritav teenus (TT hambaravi). Nende andmete alusel on võimalik kaupleja poolt finantseeritav teenus ära tunda. Komisjonile esitatud tõendite järgi ei ole teenuse finantseerimisel ka probleeme tekkinud. Seadusest ei tulene krediidasutusele õigust nõuda tarbijalt meditsiiniteenuse sisu avaldamist ega kohustust kirjeldada krediidilepingus tarbijale osutatava meditsiiniteenuse sisu. Seega ei esine tarbija poolt esile toodud sõlmimisviga ning krediidileping on sõlmitud kehtivalt (ei ole tühine). Kaupleja on teenuse osutajale väljamakse teinud ja tarbija on kaupleja ees võetud kohustused täitnud (krediidi tagastanud).

Järgnevalt hindab komisjon, kas tarbijal on õigus nõuda kauplejale tasutud summa tagastamist.

Komisjon selgitab tarbijale, et lepinguga võetud kohustus tuleb täita vastavalt lepingule ja seadusele (VÕS § 76 lg 1). Lepingu pool vabaneb kohustuse täitmisest, kui ta on lepingust õiguspäraselt taganenud või lepingu õiguspäraselt üles öelnud.

Kaupleja väidab, et tarbija ei kasutanud taganemisõigust (nn järelemõtlemiseõigus) seaduses ettenähtud tähtajal. Tarbija selgituste järgi avaldas ta alates juulist 2023 korduvalt lepingutest

taganemise soovi.

VÕS § 409 järgi võib tarbija taganeda tarbijakrediidilepingust põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Nimetatud tähtaeg hakkab kulgema tarbijakrediidilepingu sõlmimise päevast või päevast, kui tarbija sai teabe seaduses nimetatud lepingutingimustest, kui see päev on hilisem lepingu sõlmimise päevast. Kui tarbija kasutab lepingust taganemise õigust, peab taganemisavaldus olema tehtud enne seaduses nimetatud tähtaja möödumist. Kui tarbija kasutab tarbijakrediidilepingu suhtes tarbija taganemisõigust, loetakse tarbija taganenuks ka tarbijakrediidilepinguga seotud kõrvallepingust, mille eesmärgiks on pakkuda teenust või muud hüve ja mida pakub krediidiandja või kolmas isik kolmanda isiku ja krediidiandja vahelise kokkuleppe alusel (VÕS § 409 lg 3<sup>2</sup>). Taganemisõiguse realiseerimise korral maksab tarbija krediidiandjale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel taganemisavalduse tegemisest arvates tagasi krediidi põhisumma ja põhisummalt alates krediidi kasutusse võtmisest kuni põhisumma tagasimaksmiseni kokkulepitud intressi. Muus osas kohaldatakse taganemise tagajärgedele VÕS §-des 188–192 sätestatud. Kui tarbija ei maksa nimetatud ajal krediiti tagasi, loetakse, et tarbija ei ole lepingust taganenud (VÕS § 409 lg 3<sup>1</sup>).

Komisjonile esitatud selgituste ja tõendite järgi ei ole tarbija kasutanud seaduses ettenähtud aja kestel tarbija taganemisõigust, so ei ole esitanud 14 päeva jooksul arvates lepingu sõlmimisest taganemise avaldust ega ole seaduses ettenähtud aja jooksul tagastanud kauplajalt saadud krediiti. Seega ei lõppenud tarbijaleping järelemõtlemisõiguse realiseerimisega.

Järgnevalt hindab komisjon, kas tarbija on lepingutest õiguspäraselt taganenud kaupleja või teenuse osutaja poolse lepingu rikkumise tõttu.

Pooled ei vaidle selles, et tarbija on aastal 2023 teatanud teenuse osutajale ja kauplejale lepingust taganemise soovist. Komisjonile on esitatud 14.detsembri 2023 e-kiri, milles on tarbija teatanud teenuse osutajale ja kauplejale soovist lepingust taganeda põhjusel, et ei ole teenust saanud.

Komisjon selgitab tarbijale, et lepingu lõpetab üksnes õiguspärane, so kohustuse olulise rikkumise tõttu esitatud taganemisavaldus. VÕS § 101 lg 1 p 4 järgi on lepingupoolel õigus teise lepingupoole kohustuste rikkumise tõttu lepingust taganeda või leping üles öelda. VÕS § 116 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui: 1) kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud; 2) rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu; 3) kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu; 4) kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi; 5) teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust kohustuse täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida. Kui lepingust tulenevad kohustused tuleb täita ositi ja oluline lepingurikkumine leidis aset üksnes mõne kohustuse või kohustuse osa suhtes, võib kahjustatud lepingupool taganeda lepingust üksnes selle kohustuse või kohustuse osa suhtes. Sel juhul võib kahjustatud lepingupool kogu lepingust taganeda üksnes siis, kui tal õigustatult ei ole kohustuse osalise täitmise vastu huvi või kui rikkumine on oluline lepingu kui terviku suhtes.

Tarbija ei ole taganemisavalduses esile toonud kaupleja kohustuste rikkumist; tarbija etteheited on suunatud finantseerimislepingu esemeks oleva teenuse osutamise lepingu poolele. Kõnealusel juhul on lepingu esemeks meditsiiniteenuse finantseerimine. Komisjon nõustub kauplejaga selles, et tarbijavaidluste komisjonil ei ole TKS § 40 lg 4 p 3 pädevust hinnata meditsiiniteenuse osutamisega seonduvaid asjaolusid; tarbija poolt esitatud sellekohased tõendid jätab komisjon tähelepanuta. Meditsiiniteenuse osutamisega seonduv on muu hulgas ka asjaolu, kas üldse ja kui siis millises ulatuses tarbijale raviteenust osutati. Tarbija ei ole esitanud lubatavat tõendit (pädeva organi otsust), millest nähtuks meditsiiniteenuse osutamise lepingu rikkumine teenuse osutaja poolt. Seega ei ole lepingu oluline rikkumine teenuse osutaja poolel tõendatud; komisjon ei saa rajada otsust tarbija tõendamata väidetele.

Komisjon selgitab tarbijale, et tarbijal on patsiendina tema õiguste rikkumise korral võimalik pöörduda kohtuväliselt kaebusega Terviseameti, Tervisekassa või tervishoiuteenuse kvaliteedi ekspertkomisjoni poole või teenuse osutaja vastu hagi esitamisega maakohtusse.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija avaldus kauplejale lepingu alusel tasuta tagasinõudmiseks ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/