

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06905
Otsuse kuupäev 30.08.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Osaühing Raetonia Invest (11159577)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama summa 120,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.04.2024.a kauplejalt sõiduki Volvo V60 2012.a hinnaga 9500 eurot (Müügileping nr.260424).

Tarbija avalduse kohaselt tegi ta linnas proovisõidu ja siis probleeme ei olnud, kuid maanteel hoidis rool vasakule ja vasakpoolne esimene ratas vibreeris. Kuna autol puudus tehnõulevaatus ja ostueelse suhtluse käigus lubati tarbijale, et puuduv tehnõulevaatus teostatakse müüja kulul, siis läks tarbija 27.04.2024.a tehnõulevaatusele, kus selgus, et autol on läbi mõlemad šarniirid.

Tarbija saatis kauplejale 27.04.2024.a tehnõulevaatuse tulemused - esimene vasak- ja esimene parempoolne alumine kuulliigend on ülemäära kulunud - ja soovis puuduste kõrvaldamist. Kaupleja helistas tarbijale 29.04.2024.a ja pakkus remondiaega 03.05.2024.a, kuid see ei tarbijale ei sobinud.

Tarbija lasi töö teostada kolmandal isikul.

Tarbija nõuab kauplejalt remondile kulunud 275,00 euro hüvitamist, tehnõulevaatusele kulunud 50,00 euro hüvitamist, kordusülevaatusel kulunud 10,00 euro hüvitamist ja sõiduki sildade reguleerimisele kulunud 59,48 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt oli auto algne müügihind 10 890 eurot ja kaupleja tegi tarbijale allahindlust 1 390 väärtuses ja see summa pidi katma võimalikke vigasid ja ka ülevaatust ning proovisõidul puudusi ei tuvastatud. Seega kaupleja arvates pidi allahindlus katma ka tehnoulevaatusel tuvastatavad vead, lisaks oli tarbija teadlik, et auto müügi protsess on kestnud 14 kuud ja esineda võib väiksemaid tehnilisi puudusi.

Kuna tarbija esitas nõude auto remontimiseks, siis oli kaupleja enda sõnul valmis autot remontima ja maksumus oleks olnud 120 eurot, mille kaupleja oleks tasunud, kuid aja mittesobivuse tõttu tarbija keeldus. Kaupleja pakkus mõnda teist aega, kuid tarbija lasi auto remontida kolmandal isikul ja nõudis hiljem remondiraha hüvitamist kolm korda suuremas summas.

Kaupleja peab tarbija muid nõudeid õigustamatuteks, kuid on valmis hüvitama 120 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjoni esimees soovis anda pooltele võimaluse oma seisukohtade selgitamiseks suulisel istungil ja määras istungi ajaks 30.08.2024 kell 9.00. Tarbija teatas alles vahetult istungile eelneval hilisõhtul, et talle see aeg ei sobi. Kaupleja üritas sidevahendi abil istungil osaleda, kuid see tal ei õnnestunud. Eeltoodust tulenevalt lahendas komisjon asja kirjalikus menetluses.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt ja seda alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele. Tarbija esitas kaupleja vastu asja parandamise nõude. VÕS § 108 lg 2 kohaselt võib võlausaldaja nõuda võlgnikult kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 kohaselt hõlmab kohustuse täitmise nõude õigus ka õigust nõuda asja parandamist.

VÕS § 114 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. VÕS § 115 lg 2 sätestab, et kohustuse täitmise asemel võib kahju hüvitamist nõuda pärast käesoleva seaduse §-s 114 sätestatud täiendava tähtaja möödumist.

Käesoleval juhul tarbija nõudis kauplejalt asja parandamist ja kaupleja ei keeldunud sellest. Tarbijale vastu tulles pakkus kaupleja välja erinevaid aegasid, mil tal oleks võimalik asi parandada. Sellest hoolimata otsustas tarbija lasta asi parandada kolmandal isikul.

Kuigi tarbija käitumisest tulenevalt tal ei ole enam kahju hüvitamise nõuet kaupleja vastu, on

kaupleja nõus rahuldama tarbija nõude summas, mis temal endal oleks kulunud puuduse kõrvaldamiseks – 120,00 eurot. Komisjon loeb, et kaupleja on nimetatud summa ulatuses nõuet tunnustanud ja rahuldab seetõttu tarbija nõude nimetatud summa ulatuses.

Tehnoülevaatustele kulunud summade osas jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata. Puudub vaidlus selle üle, et tarbija teadis sõidukit ostes, et sel puudub kehtiv tehnoülevaatus. Tarbija on paljasõnaliselt väitnud, et pooled leppisid kokku selles, et kaupleja hüvitab tehnoülevaatusiga seotud kulud, kuid tõendanud ta seda ei ole. Analoogselt tsiviilkohtumenetlusega peavad pooled ka tarbijavaidluste komisjonis oma väiteid tõendama. Kui väide on tõendamata ja vastaspool seda omaks ei võta, siis nõuet rahuldada ei saa.

Eeltoodust tulenevalt leidis komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele summas 120,00 eurot; so summas, mille kaupleja on omaks võtnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/