

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07111  
Otsuse kuupäev 29.08.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja CARVEX OÜ (12538130)

Tarbija nõue Tarbija nõuab asja nõuetekohast parandamist või esialgse remondi eest tasutud raha tagastamist kaupleja poolt.

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

09.01.2024 pöördus tarbija kaupleja poole seoses sõiduki esitule rikkega. Kaupleja parandas esitule ning teatas, et rikke põhjuseks oli niiskuse sattumine tulede juhtplokki.

2024 aprillis esitule rike kordus. Kaupleja poole pöördudes teatas kaupleja, et juhtplokis on niiskus, kuid varasemalt remonditud esitule kinnitus on katki ning seega on tegemist mehaanilise kahjustusega, mille eest kaupleja vastutada ei saa ning keeldus asja parandamast.

Tarbija väitel esimese ja teise pöördumise vahel ei ole esitule mooduliga kellegi teise poolt peale Carvex OÜ midagi tehtud. Seega on välistatud, et kahjustused olid põhjustatud kolmandate isikute või väliste tegurite poolt, mis ei olnud seotud esialgse remondiga.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et kui tarbija esialgselt pöördus, oli esitule pirn ning esitule juhtplokk läbi põlenud. Tarbija sõidukil parandati esituli.

Teisel pöördumisel oli varem parandatud juhtplokk uuesti läbi põlenud ning selle sees oli vesi. Lisaks sellele oli esitule korpus kahjustatud, mis põhjustaski vee sattumise esitule sisse ning juhtploki läbipõlemise. Kaupleja hinnangul ei ole esitule korpuse kahju tekitatud kaupleja poolt, kuna tarbija poolt esimese pöördumise korral meister esitulel kahjustusi ei täheldanud. Seega kaupleja ei nõustu tarbija nõudega ning keeldus omal kulul esitule uuesti parandamisest.

### **Komisjoni põhjendus:**

Töövõtuleping rahuldamata-pole tõendatud, et kaupleja töövõtulepingut rikkus

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija pöördus 2024. aasta alguses kaupleja poole sõiduki esitule rikkega. Kaupleja tuvastas, et rikke põhjuseks oli niiskuse sattumine tulede juhtploki. Kaupleja kõrvaldas vead ning tarbija tasus kaupleja poolt esitatud arve. 2024. aasta aprillis probleem kordus. Tarbija pöördus uuesti kaupleja poole ning selgus, et juhtplokis oli taas vesi. Seekord tuvastasid kaupleja töötajad varem remonditud tule kinnituse puudumise. Tarbija leidis seetõttu, et tule kahjustus pidi olema olemas ka esimesel korral ning kaupleja töötajad täitsid töövõtulepingut lepingutingimustele mittevastavalt. Kaupleja selgitas vastuseks tarbija esitatud pretensioonile, et sõiduki esituld oli eelnevalt remonditud. 09.01.2024, tarbija esmakordsel pöördumise ajal oli tule parandatud kinnitus visuaalselt korras. Järgmisel pöördumisel oli varem remonditud tule kinnitus puudu ning seetõttu oli esitulesse sattunud vesi. Kaupleja esitas erinevate pöördumiste ajal tehtud fotod.

Poolte vahel on vaidlus, kas kaupleja täitis töövõtulepingut selliselt, milles pooled kokku leppisid. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse rahuldada. Komisjoni hinnangul pöördus pärast kaupleja poolt pretensioonile vastuse ning põhjenduste ja tõendite saamist tõendamiskoormis tarbijale. Tarbija pidi ümber lükkama kaupleja väite, et juhtploki kahjustustel olid erinevad põhjused (teisel korral varem parandatud tule kinnituse purunemine) ning tõendama, et juhtploki teistkordse kahjustuse põhjustasid kaupleja poolt esimesel korral tehtud vaegtööd või tööde tegemata jätmine. Tarbija komisjonile asjakohaseid tõendeid ei esitanud ning seetõttu jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/