

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-04286
Otsuse kuupäev	26.08.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Rainer Tamsalu Signe Naarits

Tarbija Kaupleja	Uksed Lukud OÜ (12948483)
---------------------	---------------------------

Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

31.01.2024 esitas Tarbija Uksed Lukud OÜ-le (edaspidi Kaupleja) väisukse mõõdud 1000mm x 2100mm x 105mm ning soovis hinnapakkumist toote ja paigaldusteenuse osas.

Kaupleja saatis Tarbijale hinnapakkumise ning teatas, et vastavalt Tarbija mõõtudele, kui eelmine uks on sama mõõduga, teeb tehas ukse välismõõduga 990mm x 2089mm x 105mm.

31.01.2024 hinnapakkumise nr A 310124-1-1 kohaselt oli väisukse maksumuseks 2371,68 eurot koos selle paigaldustasu ja turvakomplektiga.

01.02.2024 Tarbija nõustus Kaupleja hinnapakkumisega.

02.02.2024 Tarbija kinnitas, et andis õiged mõõdud.

15.03.2024 toodi tellitud väisuks kohale, kuid jäi paigaldamata, sest see ei sobinud ukseavasse.

15.03.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni.

19.03.2024 Kaupleja vastas Tarbijale, et väisuks on valmistatud Tarbija mõõtude järgi ning seetõttu ei ole võimalik pretensiooni rahuldada.

Tarbija Kauplejaga ei nõustu ning leiab, et talle pakuti ekslikult ebaõiged väisukse lengi mõõdud ning ei arvestatud paigaldus- ja kasutusjuhendiga.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 2371,68 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbijaga ei nõustunud. Hinnapakkumine on koostatud välisuksele vastavalt Tarbija poolt edastatud ukseava mõõtudele. Vastavalt tehase standardile toodetakse ava mõõduga 100x2100x105mm välisuks lengi välismõõduga 990x2089x105mm ja see on pakkumises ka märgitud.

Tarbijalt küsiti, kas tema poolt antud mõõdud on õiged ja viimane kinnitas, et andis õiged mõõdud.

Kuivõrd tellimus on täidetud vastavalt Tarbija poolt antud mõõtudele, siis puudub alus nõude rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija tellis Kauplejalt välisukse valmistamise ja paigaldamise. Poolte kokkulepe sisaldab nii müügilepingu kui ta töövõtulepingu tunnuseid.

Kuivõrd tegemist on individuaaltunnustega ukse valmistamise ja paigaldusega, siis on tegemist töövõtulepinguga võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 mõttes, mille kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Poolte vahel puudub vaidlus, et nende vahel oli tarbijatöövõtulepingust tulenev õigussuhe VÕS § 635 lg 4 tähenduses..

Kaupleja on märkinud, et lepingu aluseks oli hinnapakkumine, mis oli koostatud vastavalt Tarbija tellimusele ja tema poolt antud mõõtudele.

Käesolevas asjas on Tarbija töö eest maksnud, kuid tema väidete kohaselt ei ole saanud lepingutingimustele vastavat tööd.

VÕS § 637 lg 3 kohaselt töövõtja tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest. Kuivõrd välisukse paigaldusteenust Tarbijale ei osutatud, siis oli ta õigustatud nõudma antud teenuse eest makstud tasu tagastamist. Hinnapakkumise A310124-1-1 kohaselt oli vana metallukse demontaaž ja uue välisukse ja turvaluku paigaldamise tasu 270 eurot, millele lisandus käibemaks 22%. Eelnimetatud tasu tagastamise osas poolte vahel vaidlus puudub. Tarbija väitel on Kaupleja paigaldustasu tagastanud.

Õiguslik vaidlus poolte vahel on välisukse vastavuses lepingutingimustele. Tarbija väitis, et välisuks ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja eelnimetatud lõike 2 punkt 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul töö ei vasta tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Kaupleja vastuväite kohaselt valmistati välisuks nimelt Tarbija mõõtute järgi. Kaupleja küsis Tarbijalt üle, kas tema poolt antud mõõdud on õiged ja viimane kinnitas nende õigsust.

Väidet, et valmistatud välisukse mõõdud ei vasta Tarbija poolt antud mõõtudele, ei ole esitatud ega ka tõendatud.

Tarbija poolt AS Viljandi Aken ja Uks vastusest ilmneb, et ava mõõt peab olema tootest suurem 10-50mm s.o minimaalne vahuvahe on 5mm. Hinnapakkumises olev lengi mõõt on õige ja võimaldab paigaldada ukse vastavalt paigaldusjuhendile. Esitatud arvamuse kohaselt tehases

tellitud üks peaks sobima Tarbija poolt antud mõõtudega avasse. Ilma kohapeal üle vaatamata ja mõõtmata ei saa öelda, miks toode avasse ei mahu. Tõenäoliselt on kas eksitud ava mõõtmisel või ei ole ava loodis ja täisnurkne.

Sellest tõendist ilmneb, et antud vaidluse lahendamiseks oli vajalik teostada kohapeal ukseava mõõtmine, milleks ka komisjon andis pooltele võimaluse ja lükkas eelmise komisjoni istungi edasi. Kaupleja soovis saata oma töötaja vastavat mõõtmist tegema, kuid Tarbijale see ei sobinud. Tarbijale selgitati, et asjas olulise tõendi puudumise korral ei ole võimalik nõuet rahuldada. Komisjoni ettepanekuga lükata veelkord komisjoni istung edasi, et pooled saaksid kohapeal teha vajalikud mõõdistused, Tarbija ei nõustunud.

Võlaõiguslike nõuete korral on poolte kohustuseks tõendada oma väiteid ja vastuväiteid.

Antud asjas ei ole Tarbija tõendanud, et tema poolt antud ukseava mõõdud olid õiged ning ava on loodis ja täisnurkne.

Tarbija nõudeks on raha tagastamine, mis on võimalik lepingust taganemise korral. Lepingust taganemiseks peab esinema lepingupoole oluline lepingutingimuste rikkumine (VÕS § 647).

Kauplejapoolne lepingutingimuste rikkumine ei ole tõendamist leidnud.

Seega komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust lepingust taganemiseks ning eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik ka nõuet rahuldada.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks klientidele selgitada, miks töö teostajapoolne mõõtmine kohapeal oleks igati mõistlik ja hoiaks ära võimalikud pretensioonid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Rainer Tamsalu

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/