

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08841
Otsuse kuupäev 22.08.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja OÜ Puusepad Tootmine (14083254)

Tarbija nõue 3000 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada OÜ Puusepad Tootmine tagastama Tarbijale 3000 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Oktoobris 2023.a. tellis Tarbija OÜ-lt Puusepad Tootmine (edaspidi Kaupleja) aknad ja maksis ettemaksuna 600 eurot.

Tarbija väidetel Kaupleja nõudel maksis teise osamaksuna 1000 eurot ning sularahas veel 400 eurot. Täiendavalt maksis veel 1000 eurot.

Toodete maksumus 3000 euro osas on tõendatud 06.06.2024 sularahaarvega nr 1369, mille kohaselt on tasutud 2400 eurot ja 17.06.2024 krediitarvega nr 1370 summas 600 eurot.

Pooled leppisid kokku paigaldamise tähtaja osas, kuid Kaupleja oma lubadusi ei täitnud ning raha ei tagastanud.

18.04 2024 e-kirjas Kaupleja kinnitas, et kannab saadud 3000 eurot tagasi, kuid ei saa seda koheselt teha.

18.06.2024 Tarbija teatas, et soovib 3000 euro tagastamist.

Tarbija väidetel raha talle tagastatud ei ole ja nõudeks on 3000 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seosukohti komisjoni sekretariaadile ega komisjonile esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud tooted.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale kokku 3000 eurot, mille saamist Kaupleja kirjavahetuses ka kinnitas.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud tooteid kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma raha tagastamist 3000 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/