

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02300
Otsuse kuupäev 21.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Status OÜ (14691077)

Tarbija nõue Tarbija soovib taganeda lepingust ning nõuab ettemaksu tagastamist summas 616,65 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

09.01.2024 sõlmis tarbija lepingu, mille kohaselt pidi tarbija läbima kaupleja juures küünepikenduskursused.

Tarbija soovis lepingust taganeda seoses õppetundide ärajäämistega ning kursuse läbimiseks vajalike materjalide väljaandmise viivitamisega.

Tarbija väitel, õpetunnid, milles ta oma õpingukaardi järgi osalenud on, käsitlevad eelnevalt läbitud kursuste teematunde ning ei ole küünepikenduskursustega seotud, mis kinnitab, et küünepikenduskursuste õppetööga alustatud ei ole.

Samuti on tarbija väitel tema õpingukaardis puudu märke kursuse läbimiseks vajalike materjalide üleandmisest, mis kinnitab materjalide hankimise viivitusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus tarbija nõuet rahuldama esitades tõendid selle kohta, et kursuste ajakava oli veebilehel kättesaadav ning tarbija ise ei osalenud mõndadel õppetundidel. Kursuste läbiviimisega tõrkeid ega viivitusi ei esinenud ning kõik teooria ja praktikatunnid oli läbi viidud vastavalt veebilehel avaldatud graafikule.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud käsundilepingu koolituse läbiviimiseks.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada osaliselt tagasi koolituse eest tasutu.

Tarbija esitab kauplejale rea etteheited, kuid kaupleja vaidleb nendele vastu, esitades vastuväidete kohta osaliselt ka tõendeid.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakenduvad samasugused põhimõtted, mis kohtuvaidluses. Menetlus toimub arvestades poolte nõudeid ja esitatud asjaolusid ning tõendeid. Enda esitatud asjaolude tõendamise kohustus on poolel, kes vastava asjaolu on esitanud (TsMS § 4 ja 230).
Tarbija esitatu on tõendamata.

Tarbija avalduses esitatu jääb retooriliseks ning arvestades, et kaupleja on esitanud vastuväited, ei saa komisjon tarbija esitatu õigsust eeldada.

Esitatu põhjal ei ole kaupleja lepingut(kohustust) rikkunud (VÕS § 100) viisil, mis õigustaks lepingust taganemist (VÕS § 116) või mõne õiguskaitsevahendi (VÕS § 101 lg 1) kasutamist tarbija poolt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/