

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02926
Otsuse kuupäev 21.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja EUROPE CARS OÜ (14202925)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kaupleja juures ostetud sõiduki remondikulude hüvitamist.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 662,95 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

13.11.2023 ostis tarbija kasutatud sõiduki, millele müügiarve kohaselt andis kaupleja 3-kuulise garantii.

Detsembris esinesid sõiduki töös tõrked ning armatuuril läks mootori veatuli põlema. Võttes ühendust kauplejaga viis tarbija sõiduki KIA margiesindusse diagnostikale.

Diagnostika kohaselt oli probleem siduri mootoris, mis tuli välja vahetada. 29.01.2024 kaupleja juhiste järgi lasi tarbija sõidukit parandada KIA margiesinduses tasudes selle eest 662,95 eurot.

Algselt oli kaupleja nõus remondiga ning palus koostada arve kaupleja ettevõtte nimele, kuid 26.01.2024 teatas kaupleja, et ei kavatse hüvitada remondikulusid väites, et kaupleja poolt antud garantii ei hõlma seda tüüpi rikkeid. Kaupleja teatas kirjavahetuses, et garantii laieneb vaid mootorile ning kuna vahetamist vajav varuosa ei ole mootori osa, siis keeldub kaupleja seda hüvitamast.

Peale 26.01.2024 toimunud kirjavahetust ning remondijärgselt on kaupleja ignoreerinud tarbija pöördumisi.

Kaupleja seisukoht:

Algses kirjavahetuses tarbijaga väitis kaupleja, et antud garantii laieneb vaid mootorile ning kõnealuses vaidluses ei ole tegemist mootori osaga. Samuti, et tegemist on kasutatud sõidukiga

ning vahetust vajav osa on tavapärane varuosa, mis kuulub vahetamisele. Seetõttu keeldub kaupleja tarbija nõuet rahuldamast.

Menetluse raames ei ole kaupleja TTJA pöördumistele reageerinud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kasutatud sõiduki müügilepingu (VÕS-võlaõigusseadus § 218). Tarbija väitel andis kaupleja sõidukile müügigarantii. Kaupleja ei vaidle vastu, et sõidukile anti müügigarantii.

Sõidukil tekkis sidurimootori rike ja selle vahetamise vajadus.

Kaupleja keeldus garantii alusel remondikulu hüvitamast kuid ei tõendanud seda, missugusel alusel.

Vastavalt VÕS § 230 ja 231 on müügigarantii täiendav tagatis võrreldes seaduses sätestatuga. Kauplejal on kohustus garantii sõnastada lihtsalt ja selgelt. Kaupleja ei ole tõendanud, milles tema antud garantii seisnes, kuid kaupleja on tunnistanud, et garantii anti.

Poolte suhtluses tunnistas kaupleja, et tasub tarbijale sõiduki puuduse remondikulud ja palus tellida remondi KIA esinduses ja võtta arve kauplejale. Sellega sõlmiti poolte kokkulepe (VÕS § 9 lg 1) selle kohta, et garantiikorras kaetakse tekkinud rikke remondikulud.

Kauplejal ei ole alust garantiikokkuleppest taganemiseks.

Poolte esitatu põhjal oli sõidukil müügigarantii ja pooled olid kokku leppinud, et see laieneb tekkinud rikkele. Kuna kaupleja keeldus remondi hüvitamist rikkus kaupleja kohustust (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) ehk nõuda kantud kulutuste hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/