

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05518
Otsuse kuupäev 20.08.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Stroman EU OÜ (12128834)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, tasutud 401.20 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 401,20 eurot.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

20.02.2024 tellis Tarbija e-posti teel Kauplejalt erimõõdus madratsi Coco Ecological mõõtudega 100x160 cm, e-kaupluses toote juures oleval kirjeldusel on sisuks kookoskiud ja madratsi kõrgus 11 cm.

Tarbija ei olnud tellimise hetkel teadlik, et Kauplejal on müügil sama nimega kaks erinevat toodet, millest ühel on sisuks kookoskiud ja teisel lisaks vedrud. Kaupleja ei teavitanud ega täpsustanud üle, millist Tarbija neist kahest tellida soovib.

16.04.2024 sai Tarbija kauba kätte.

Kätte saades selgus, et madrats on kõrgem kui 11 cm ja madratsil oleval sildil on kirjas, et see on spring mattress ehk vedrumadrats.

Samal päeval 16.04.2024 pöördus Tarbija Kaupleja poole sooviga lepingust taganeda, kuna üleantud toode ei vastanud lepingutingimustele.

Kaupleja ei nõustu kauba tagasi võtmisega.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija leidis sobiva toote meie kodulehelt kus on esitletud Stroma tooted

<https://stroma.ee/ee/>

Tarbija saatis meili teel tellimuse vastavalt Gmail-Erimõõdus kookosmadrats.pdf manusele.

Kahjuks ei viidanud Tarbija et soovib laste Coco Ecological madratsit mõõdus 100x160cm, ega saatnud ka linki soovitud madratsi kohta.

Kuna meie jaoks oli info selge ja mingeid kahtlusi ei tekkinud, siis sellest lähtuvalt läks tellimusse Coco Ecological ilma viiteta ehk tavaline vedrumadrats mille kõrgus on 24cm

Infoks: Inimesed tellivad meilt väga erinevate mõõtudega madratseid vastavalt oma soovidele ja meil ei tekkinud kordagi kahtlust klient võiks soovida midagi muud

Stroma kodulehel on selgelt kirjas madratsite all valik Madratsid lastele (2)

<https://stroma.ee/ee/products/mattresses/mattresses-for-children>

mille alt avaneb valik 2 tüüpi lastemadratsi kohta, seega ei pea paika Tarbija väide nagu oleks meie kodulehel olev info kuidagit moodi eksitav, sest sisenedes madratsite menüüsse on seal valik **Madratsid lastele**

Antud lastemadratsite valiku all on 2 madratsit, üks vedrudega ja teine kookosega

1. Orthopedic Ecological

<https://stroma.ee/ee/products/mattresses/mattresses-for-children/item/21-orthopedic-ecological>

2. Coco Ecological

<https://stroma.ee/ee/products/mattresses/mattresses-for-children/item/20-coco-ecological>

See on Stroma jaoks esimene selle laadne juhtum kus Tarbija on jätnud täpsustamata olulise info ehk et tegelikult oma mõttes soovis ilma vedrudeta lastemadratsit

Kahjuks on tegemist kliendi poolt tellitud eri-erimõõdus madratsiga, seega ei saa me seda tagasi võtta.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja

ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt madratsi.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplajat puudustest.

Sisuliselt vaidlevad pooled asjaolu üle, millise madratsi "coco ecological" tarbija sisuliselt tellis. Kauplaja kodulehel on kaks sama nimega madratsist.

Komisjon olles tutvunud materjalidega, leiab, et tegemist on eksitava kauplemisvõttega TKS § 16 lg 2 p 1 kohaselt. TKS § 16 lg 2 p 1 ja p2 sätestab, et (2) kauplemisvõtet peetakse eksitavaks, kui sellega esitatud teave on ebaõige või kui faktiliselt õige teabe esitusviis petab või tõenäoliselt petab keskmist tarbijat ja kummalgi juhul teeb või tõenäoliselt teeb keskmine tarbija selle mõjul tehinguotsuse, mida ta muul juhul ei oleks teinud. Teave on ebaõige, kui see sisaldab valeandmeid ühe või mitme alljärgneva asjaolu kohta: 1) kauba või teenuse olemasolu või olemus; 2) kauba või teenuse peamised omadused.

TKS § 15 lg 1 sätestab, et kauplemisvõtte on ebaaus, kui see on vastuolus kauplaja majandus- või kutsetegevuses järgitava hoolsuse (edaspidi *kauplaja ametialane hoolsus*) nõuetega ja seoses mõne kauba või teenusega moonutab või tõenäoliselt moonutab oluliselt selle keskmise tarbija majanduskäitumist, kes selle kauba või teenusega kokku puutub või kellele see on suunatud.

Antud juhul on mõlemad tooted sama nimega ning nende toodete juures olev kirjeldus ei ole selgelt eristuv (nt mõlemad on kookoskiuga). Samuti madratsite üldvalikus kauplaja kodulehel ei ole eristatav, et üks on mõeldud lastele. Seeläbi võib teave eksitada keskmist tarbijat. Teisalt on kauplajal ka kõrgendatud hoolsuskohustus ning viimane oleks pidanud täpsustama, kuna ei ole võimalik selgelt eristada, sest kaks toodet on sama nimega.

Seega on sisuliselt tegemist olukorraga, kus tarbija tegi tehingu läbi eksimuse, sest ülalnimetatud kauplemisvõtte oli eksitav. Riigikohus on lahendis nr 2-20-3869/58 selgitanud, et eksimus TsÜS § 92 tähenduses eeldab ebaõiget ettekujutust tehingu tegemise ajal eksisteerivate asjaolude kohta. Eksimusega ei ole tegemist juhul, kui asjaolud, mille tehingu teinud isik on tehingu tegemisel aluseks võtnud, muutuvad pärast tehingu tegemist. Sellisel juhul oli isikul tehingu tegemise ajal eksisteerivatest asjaoludest õige ettekujutus, asjaolude hilisem muutumine ei muuda aga ebaõigeks seda ettekujutust tegelikest asjaoludest, mis oli isikul tehingu tegemise aja seisuga.

Tehingu saab TsÜS § 92 lg 3 järgi eksimuse alusel tühistada järgmiste eelduste tuvastamisel: • tehingu teinud isik oli eksimuses (TsÜS § 92 lg 1); • eksimus oli oluline (TsÜS § 92 lg 2) • eksimuse põhjustas teise poole käitumine (TsÜS § 92 lg 3 p-d 1 ja 2, § 95) või jagatud eksimus (TsÜS § 92 lg 3 p 3); • eksimuse riisikot kannab vastaspool (TsÜS § 92 lg 5).

Riigikohus on täiendavalt märkinud lahendis 3-2-1-93-05, et TsÜS § 92 lg 3 alusel eksimuse tõttu

lepingu tühistamise õiguse tuvastamiseks tuleb selgitada, kas teisel lepingupoolel oli hea usu põhimõttest tulenev objektiivne teatamiskohustus. TsÜS § 95 järgi tuleb teatamiskohustuse väljaselgitamisel arvestada, kas asjaolu on teisele poolele ilmselt tähtis, millised eriteadmised on pooltel, millised on teise poole mõistlikud võimalused vajalike andmete saamiseks ja kui suured on tema poolt nende andmete saamiseks tehtavad vajalikud kulutused.

Arvestades, et kauplejal oli kõrgendatud hoolsuskohustus täpsustada millist toodet tarbija soovis (tooted sama nimega) ning eskitava kauplemisvõtte tõttu tarbija ekslikult tellis vale toote, siis on tegemist eksimusega ning tehingu saab tühistada.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupoolel täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/