

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03805
Otsuse kuupäev 20.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts RehPol (10240403)

Tarbija nõue Tarbija soovib paigaldatud akende asendamist.

Resolutsioon:

- Jätta avaldus rahuldamata.
- Kui tarbija tarbijavaidluste komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija maja aknaraamidelt hakkas niiskuse tõttu värvkate kooruma. Tarbija teavitas sellest kauplejat ning palus paigaldada uued aknad.

Kaupleja selgitas tarbijale, et akna ees olev veeplekk on sellise kalde ja suurusega, et sinna koguneb lumi, jää ja vesi, mis ei voola kergesti ära ja tegemist on ebaõnnestunud ehitusliku lahendusega ning selle tõttu tuleks paigaldada PVC- või puit-alumiiniumaknad, mida tuleks igaaastaselt hooldada, vastasel juhul võib probleem korduda.

Tarbija soovis siiski puitraamiga aknaid, mille kaupleja ka paigaldas. 7 kuu möödumisel tekkis akendele niiskuskahjustus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul ei ole tegu aknal esinenud puudusega, vaid ehitussõlmes esineva puudusega.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja hoiatas tarbijat kirjalikult puitakende tellimisega seotud riskist. Kaupleja pakkus tarbija poolt soovitud erinevat lahendust, sest tarbija tellitud puitaken ei pea sellistes tingimustes vastu. Vastupidiselt kaupleja soovitudele tahtis tarbija siiski puitraamiga akende paigaldamist.

Pooled on sõlminud töövõtulepingu. Tarbija nõue põhineb sellel, et üleantu ei vasta nõuetele.

Vastavalt VÕS (võlaõigusseadus) § 641 lg 3 töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis.

Töövõtja teatas tellijale, et tellija valitud lahendus ei ole sobiv ja varesesitatud probleem võib korduda. Tekkinud puuduse eest ei vastuta eeltoodu tõttu kaupleja.

Kaupleja ei ole kohustust rikkunud VÕS § 100 mõttes ja tarbijal ei ole alust kaupleja suhtes seoses niiskuskahjustuse tekkimisega rakendada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tarbija ise tegi valiku akende lahenduse osas ja võttis teadlikult riski, mille olemasolust kaupleja oli teda eelnevalt teavitanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/