

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04139  
Otsuse kuupäev 19.08.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Puhaslõõr OÜ (14216590)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 4000 eurot

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija kutsus korstnapühkija enne korteri müüki ahju kontrollima. Kaupleja 01.07.2023 korstnapühkimise aktis on märgitud korstnapühkija hinnang, et ahju kasutamine on lubatud. Proovikütmist tarbija sõnul ei tehtud.

14.01.2024 esitas korteri ostja tarbijale nõude selles, et ahi on defektne ja seda ei saa kasutada. Ahju esisein on vajunud ja pragunenud.

22.01.2024 on ahju üle vaadanud teine korstnapühkija, kes on andnud hinnangu, et ahi on valesti ehitatud ning et ahju kasutamine ei ole lubatud. Teise korstnapühkija seisukoht on, et seda ahju ei ole võimalik remontida, tuleb ehitada uus.

Tarbija on tasunud ostjale 4000 eurot, mille hüvitamist soovib kauplejalt.

Tarbija leiab, et kaupleja koostas akti valesti ja tarbijale tekkis seetõttu kahju - kui kaupleja oleks märkinud, et ahju ei saa kasutada, oleks tarbija ahju korda teinud või kajastanud seda asjaolu ostu-müügilepingus.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas komisjonile:

*Mina kui käisin ei olnud sellel kütteseadmepildil otsest tuleohtu. Mul on olemas ka pildid peale minu käimist.*

*Mina ei ole seda küttesüsteemi ehitanud.*

Tarbijale on kaupleja vastanud:

*Kui mina käisin, siis ei olnud neid pragusid ega ahju esiseina vajumist. Korstnajas oli ka korrektne puhastusluuk.*

### **Komisjoni põhjendus:**

Kaupleja ja tarbija vahel on teenuse osutamise leping. Tasutud teenustasu oli 100 eurot, tegemist oli korstnapühkija teenusega.

Kaupleja väitel ei olnud ahjul puudusi ajal, mil tema selle üle vaatas. Hilisem korstnapühkija tuvastas praod, vajumise ja ehitusvead. Hilisema korstnapühkija hinnangul ei ole ahju võimalik parandada vaid tuleb ehitada uus ahi.

Kui väidetakse, et ahjul olid ehitusvead, siis nende eest ei vastuta korstnapühkija vaid isik, kes avaldajale ahju ehitas või vastava hoone(osa) omandi üle andis.

Müügilepingust tulenev vastutus, mille alusel avaldajalt nõuti puudusega ahju eest hüvitist summas 4000 eurot, ei ole üle kantav korstnapühkija teenuse osutajale. Kui ahi tuleb ümber ehitada, siis sellist puudust ei põhjustanud korstnapühkija ega asjaolu, et ta seda ei avastanud. Asjaolu, et korstnapühkija puudust ei tuvastanud, ei tekitanud avaldajale kahju, ahi oli juba varem ehitusveaga.

Korstnapühkija ülesanne ei ole tuvastada kütteseadme ja seonduvate asjade ehituslikke puudusi vaid eeskätt see, kas need on tuleohutud ja need tahmast puhastada. Korstnapühkijaga sõlmitud lepingu kaitse-eesmärk (VÕS § 127) ei ole kontrollitavate ahjude ehitusliku korrektsuse tuvastamine vaid puhastustöö ja tuleohutus. Ahju ehituslikku vastavust tuleb kontrollida selle ehitamise ajal ning ehitamise järel ja hoone või kinnistu omandamisel, kus on ahi.

Hilisemalt koostatud korstnapühkija arvamus kohaselt on ahi pragunenud ja ära vajunud. See, millal vajumine ja pragunemine toimus, on tõendamata. Praod ja vajumine võis toimuda pärast kauplejapoolset ülevaatuset ja selle põhjuste tuvastamisel võisid ka selguda ehitusvead. Arvestades, et tuvastati, et ahjul on ehitusviga, ei ole kauplejal sellega seonduvat vastutust.

Kaupleja kohustuse rikkumist (VÕS § 100) ei ole esitatu põhjal toimunud. Seoses sellega ei ole tarbijal võimalik kohaldada õiguskaitsevahendeid ega nõuda vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 kahju hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

