

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05338  
Otsuse kuupäev 19.08.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Tehnik24 OÜ (14077963)

Tarbija nõue Kokkuvõttes on Tehnik24 OÜ tööde kvaliteet olnud vastuvõetamatu. Tarbija palub tuvastada, et kauplejal on projektdokumentatsiooni üleandmise kohustus ja kohustus tekitatud kahju hüvitamiseks.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Tuvastada, et kauplejal on täitmata kohustus koostada ja tarbijale üle anda paigaldatud seadme (projekt)dokumentatsioon. Kaupleja peab dokumentatsiooni viivitusega üle andma, vastasel korral võib tarbija selle dokumentatsiooni koostamise tellida kolmandalt isikult ja nõuda kauplejalt kulude hüvitamist.
3. Kauplejal on kohustus hüvitada tarbijale 2814,46 eurot.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

15. jaanuaril 2024 sõlmis tarbija kauplajega töövõtulepingu.

Tarbija ei jäänud töödega rahule ning leiab, et kaupleja on jätnud osa töödest tegemata ja muuhulgas tekitas kahju.

Komisjoni sekretariaadile antud vastusega tarbija ei nõustunud:

*"Tehnik24 OÜ vastus ei käsitle piisavalt kõiki probleeme, mida meie poolt on välja toodud. Eelkõige sooviksin rõhutada järgmisi punkte:*

### ***Dokumentatsioon ja teostusjoonised***

*Kuigi DWG faili saamine venis, ei saa see õigustada teostusjoonise puudumist. Teie ettevõtte oleks pidanud proaktiivsemalt suhtlema ja vajalikke andmeid nõudma juba tööde algfaasis.*

### **Kindlustuse pikendamata jätmine ja ehitusregistri nõue**

Maja kindlustust ei pikendatud, sest kütteseadme projekt on puudu. Kütteseadme tuleb kanda ehitusregistrisse. Kuigi DWG fail saadeti Tehnik24 OÜ-le 28.01.2024, ei ole projekt endiselt nõuetekohaselt esitatud ja üleandmisakt on tegemata. Selline tegevusetus on tekitanud täiendavaid probleeme ja riske.

### **Küttesüsteemi rikked ja Teie reageerimiskiirus**

Oleme korduvalt teavitanud Tehnik24 OÜ-d süsteemi rikestest ja probleemsest tööst. Teie viited L1 veakoodidele ja soovitusel taaskäivituseks ei lahenda probleemi põhialust. Oleme märganud süsteemi korduvat riket ning teisi veakoode, millest te ka teadlikud olete ja seda, et seade ei tööta ootuspäraselt. Probleemi süvenemine on toonud kaasa olulise temperatuuri languse toas ja suurendanud elektrikulu, mis on märk süsteemi valest toimimisest.

### **Muda filtrite ja tagasilöögiklappide paigaldamine**

Muda filtri ja tagasilöögiklapi puudumine ei ole kooskõlas tootja poolt nõutud standarditega ja see ei olnud kliendi vastutusel. Nende puudumine on otseselt seotud Tehnik24 OÜ töödega.

### **Akumulatsioonipaagi lisamine**

Kuigi algselt ei olnud akumulatsioonipaaki pakutud, on selle vajadus selgunud tööde käigus. Tehnik24 OÜ oleks pidanud selle paigaldamist ja vajalikkust kohe esile tõstma. Seda ei saa tagantjärele klientidele süüks panna.

### **Elektrikulud ja süsteemi tööefektiivsus**

Elektrikulu nõudmine ei ole alusetu. Kuna süsteem ei ole töötanud efektiivselt ja korrektselt, on klient kandnud suuremaid kulutusi, mis on otseselt seotud Tehnik24 OÜ tööde kvaliteediga.

### **Paigaldamise vead ja praak**

Kütteseadme paigaldustööde ja materjalide eest maksti 1650 €. Nüüd, 1,5 aastat hiljem, selgub, et paigaldamisel on tehtud praaki. Seadenõuetekohaselt ja töötab täisvõimsusel, kuid soojus läheb korstnasse. Külma aine torude kontrollimisel selgus, et väiksem toru oli katki keeratud ja sealt lekkis välja külmainet. Tanpeegi tehnika sõnul, kuna gaasi rõhk oli paigast ära tänu lekkele, siis ei jõudnudki soojus radikatesse. See näitab selgelt paigaldamise ja hilisema hoolduse vigasid.

### **Avariitööde akt ja akupaagi paigaldus**

Avariitööde aktis on kirjas, et paigaldati tagasivoolule 100L akupaak, mis on vajalik, kui pumba välisosa vajab talvel sulatuseks soojust, mida ei suuda tagada olemasolev süsteem. See on veel üks tõend selle kohta, et esialgsed tööd ja süsteemi paigaldamine ei vastanud nõuetele".

### **Nõuded**

- **Nõuetekohane projekt ja üleandmisakt:** need tuleb esitada viivitamatult.

- **Tööde hüvitamine:** Nõuame VÕS §646 lg5 alusel tehtud tööde hüvitamist summas 1345.66 €, kuna Tehnik24 OÜ ei ole suutnud VÕS 646 lg1 alusel eemaldada puuduseid.
- **Elektrikulude hüvitamine:** Aastas kulunud summa seadmete elektrikulu peale 1468.80 €, kuna süsteem ei ole töötanud efektiivselt.
- **Paigaldustööde ja materjalide kulu hüvitamine:** 1650 €, mis maksti paigaldustööde ja materjalide eest.
- **Täiendavad kulud ja kahjud:** Lisandunud probleemid kindlustuse ja ehitusregistri nõuete täitmata jätmise tõttu.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud, muuhulgas vastas:

*"Olen nõus tasuma 400.-+km mis on gaasitööde eest esitatud nõue, ja mudafiltri ja tagasilöögiklapi klapi paigalduseks tehtud kulutus."*

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud töövõtulepingu, millega kaupleja pidi müüma ja paigaldama soojuspumbal põhineva kütteseadme.

Tarbijale paigaldatud seade oli puudustega ja ei toiminud. Kaupleja puudusi ei kõrvaldanud ning tekitas sellega tarbijale ebamugavust. Tarbijale tekkis tänu sellele, et seade ei olnud paigaldusvigade tõttu töökorras, ebamugavust, tarbija pidi tellima seadme töökorda paneku kolmandalt isikult ja kulutas selleks 1345,66 eurot, samuti tekkis tarbijale seoses sellega, et kaupleja paigaldatud seade ei toiminud, kui tarvitas siiski suures koguses elektrienergiat, ülemäärane elektrikulu summas 1468,8 eurot.

Kaupleja tunnistab nõuet osaliselt, olles nõus hüvitama puuduste kõrvaldamise kulu summas 400 eurot.

Kohtueelses vaidluste lahendamise menetluses on vaidluste lahendamisel rakendatav sama printsiip, mis kohtuvaidlustes. Vaidluse lahendamine toimub poolte esitatud väidete ja asjaolude alusel ja kumbki pool peab tõendama enda esitatud väiteid ja asjaolusid (TsMS § 4 ja 230).

Tarbija on esitanud nõude asjaga seotud dokumentide esitamiseks. Vastavalt VÕS § 217 lg 1 ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. Kauplejal on kohustus esitada asja ja tööga seotud nõutavad dokumendid. Kaupleja ei ole esitanud vastuväidet sellele tarbija nõudele ega väitnud, et ta on dokumendid tarbijale üle andnud.

Tarbija on kauplejale töö mittevastavusest tähtaegselt teatanud (VÕS § 644), kuid kaupleja ei kõrvaldanud puudusi. Kuna kaupleja ei ole enda kohustusi mõistliku aja jooksul täitnud, on tegemist olulise lepingurikkumisega (VÕS § 647), kaupleja on tekitanud tarbijale olulisi ebamugavusi, sest ei parandanud kütteseadet, ehkki oli talvine aeg ja ei kõrvaldanud töö puudusi, ehkki lubas seda teha. Samuti on ebamugavustena käsitatav suure lisakulu (kahju) tekitamine

tarbijale seeläbi, et tarbija pidi puuduste kõrvaldamise tellima kolmandalt isikult, et mittekorras seade põhjustas täiendava elektrikulu ja tänu puuduvale dokumentatsioonile ei ole võimalik sõlmida kindlustuslepingut.

Esitatud kahju hüvitamise nõuetele kaupleja sisuliselt vastu vaielnud ei ole. Kaupleja on tunnistanud hüvitamiskohustust summas 400 eurot, kuid kaupleja ei ole põhjendanud ega selgitanud, miks olid kolmandalt isikult puuduste kõrvaldamise tööd mittevajalikud, samuti ei ole kaupleja vastu vaielnud puuduste kõrvaldamistööde hinna osas.

Kaupleja ei ole eitanud, et paigaldatud seade põhjustas alusetu energiakulu ja kaupleja ei ole vastu vaielnud täiendava energiakulu summa osas.

Kaupleja poolt kohustuse rikkumine (VÕS § 100) on toimunud ja seisneb selles, et kaupleja ei teinud kokkulepitud tööd, rikkumine oli vastavalt VÕS 647 lg 1 oluline, kuna töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist (VÕS § 645 lg 5). Kaupleja töö ei vastanud nõuetele, sest seda ei olnud võimalik eesmärgipäraselt kasutada ja lisaks puudub seadme ja paigaluse dokumentatsioon.

Seoses eelnevaga on tarbijal alus kohaldada õiguskaitselahendeid vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 1 ja 3, tarbija on esitanud dokumentide üleandmise nõude (kohustuse täitmise nõue) ja kahju hüvitamise nõude.

Kaupleja kohustuse rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud, kaupleja vastutusest vabanemise alus puudub. Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega ning selliste rikkumiste hüvitamine on asjakohase sätte (VÕS § 127) eesmärk.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/