

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04252  
Otsuse kuupäev 13.08.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Autoplats OÜ (16857330)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 08.03.2024.a kauplejalt sõiduki Peugeot 5008 (riiklik registreerimismärk 086BYX ja VIN -kood:VF30E5FW095235568), hinnaga 2 799 eurot. Enda väitel tarbija tasus auto eest sularahas.

Tarbija avalduse kohaselt oli müügikuulutuses kirjas, et auto töötab nii bensiini, kui ka gaasiga ja tarbijal oli erihuvi, et auto kindlasti ka gaasiga töötaks (Soovis tulevikus hakata taksot sõitma). Proovisõidul gaasi sisse lülitada ei õnnestunud ja tarbija arvas, et „see on läbi“ ja gaas otsas. Peale ostu läks tarbija gaasi tankima, kuid peale paagi täitmist selgus, et gaasiga autot siiski kasutada ei saa. Järgnevalt selgus, et vahetamist vajab reductor, mille maksumus on 250 eurot. Lisaks teostas tarbija ka õlide ja filtrite vahetuse.

Tarbija pöördus koheselt ostupäeval kirjalikult kaupleja poole ja andis reductorist teada, lisaks puudusid autol tagumise käigu tuled. Tarbija soovis puuduste kõrvaldamist või siis auto ostusumma tagastamist + tehtud kulutuste hüvitamist.

Kaupleja pakkus võimalust auto sama hinnaga tagasi müüa, kuid sellest tarbija keeldus, sest tarbija oli enda sõnul juba autosse raha investeerinud (õlivahetus, salongifiltrid jne).

Hiljem selgus tarbija sõnul veel, et ka gaasiballoon vajab vahetust, mis omakorda maksab veel 350 eurot. Hiljem esitas tarbija komisjonile Talltrans OÜ arved, mille kohaselt 18.03.2024.a asendati aurusti ja voolik summas 225 eurot ja 02.04.2024.a gaasiballoon ja multiklapp summas 350 eurot. Tarbija sõnul oli gaasiballoon koos reductoriga katki.

Miks gaasiballoon ja reductor eelnevalt katki olid läinud seda tarbija ei tea, kuid tarbija sai nii aru, et eelmine omanik reductori purunemisel keeras mingeid gaasiballooni polte, mille tõttu

gaasiballoon purunes. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat soovitas tarbijal võtta gaasiballooni asendanud ettevõttelt täiendav selgitus gaasiseadmete rikete põhjuste kohta, kuid tarbija kirja kohaselt öeldi talle, et põhjuseid võib-olla palju.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja õigeaegselt selgitusi ei andnud, kuid lisas hiljem siiski, et müügikuulutuses polnud kirjas, et gaasiseade oleks töötav, vaid et sõidukil on gaasiseade. Juba proovisõidul tuvastas tarbija, et gaasiseade ei tööta, samuti teavitati teda müügi ajal, et gaasiseade ei lülitu sisse ning vajab hooldust või remonti. Seega tarbija oli sellest ostu ajal teadlik.

Tarbijale pakuti ka auto tagasiostu sama hinnaga, kuid sellest tarbija keeldus. Kuna tarbija oli ostu ajal teadlik et gaasiseade ei ole töökorras ja samuti ei soovinud ka autot tagastada ostuhinnaga, siis peab kaupleja tarbija nõuet alusetuks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja teingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavaid ja praktikaid, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavaid ja praktikaid. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p 3 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse nõuda kahju hüvitamist. VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Tarbija on küll esitanud väite, et müügikuulutuses oli kirjas, et auto töötab nii bensiini, kui ka gaasiga, kuid müügikuulutust lisanud ei ole. Samuti pole tarbija tõendanud, et kaupleja kinnitusel oli tegemist väga heas seisukorras autoga, mis ei vaja õlide ja filtrite vahetust jms. Analoogselt tsiviilkohtumenetlusele, peavad ka tarbijavaidlustes

pooled tõendama oma väiteid.

Riigikohus on selgitanud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest (vt RKTko 31.03.2023, [2-19-19586/85](#), p 14).

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/