

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05213
Otsuse kuupäev 24.07.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja OstaEU OÜ (16193580)

Tarbija nõue 65.50 euro hüvitamine ja seadusest tuleneva viivise tasumine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale tasuma summalt 98.10 eurot viivist ajavahemiku eest 11.01.2024 kuni 17.04.2024 summas 3,28 eurot ja hüvitama VÕS § 115 lg 1 alusel 65.50 eurot. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma summalt 65.50 eurot viivist VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras alates 18.04.2024 kuni kohustuse täitmiseni.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

11.12.2023 tellis Tarbija OstaEU OÜlt teenuse e-poest Puma Online Shop ostetud kauba (hind 85.50 eur) tarnimiseks sihtkohast Hispaanias Tarbija kodu aadressile Eestis ja maksis teenuse osutamise eest ette 12.60 eurot.

Kaupa ei ole Tarbijale siiani üle antud.

Tarbija pretensiooni lahenduseks tasus Kaupleja Tarbijat teavitamata talle 32.60 eurot, kuigi Tarbija nõue oli 98.10 eurot (kauba maksumus + teenuse hind).

Kuna hüvitist tasuti 4 kuulise hilinemisega, soovib Tarbija seadusest tuleneva viivise tasumist emalt kogusummalt kuni hüvitise tasumiseni ja seejärel siiani tasumata summalt.

Kaupleja seisukoht:

Antud saadetis oli kadunud transpordi ajal.
Klient sai kompensatsiooni CMR.

Kõik meie klientide saadetised on automaatselt kindlustatud vedaja vastutuse (rahvusvahelise kaupade autoveolepingu konventsiooni ja Varssavi konventsiooni) alusel –

see kindlustus on kliendile tasuta. Kuid vedaja vastutus on rahvusvahelise kaupade autoveolepingukonventsiooni (ja Varssavi konventsioon) alusel **piiratud umbes 10,00 euroga kilogrammi kohta.**

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ning esitatud selgituste ja tõenditega, leiab et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija tellis kauplejalt 11.12.2023 kauba kohaletoimetamise teenuse. Tarbija ja kaupleja vahelise lepingu puhul, mis puudutab saadetiste kohaletoimetamise teenust, on tegemist käsunduslepinguga võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 lg 1 mõttes. Käsundusleping on leping, millega üks isik (käsundisaaja, antud juhul kaupleja) kohustub teise isiku (käsundiandja, antud juhul tarbija) kasuks osutama teenust, mille puhul peamine kohustus on teha midagi teise isiku heaks ja huvides. Käsundisaajast kaupleja puhul hõlmab see saadetiste edasisaatmise teenust tarbija nimel ja huvides.

Tarbija nõuab kauplejalt kauba maksumuse hüvitamist. Tarbija on kaupleja vastu esitanud kahju hüvitamise nõude VÕS § 115 lg 1 alusel, nõudes kahju hüvitamist täitmise asemel.

Kahju kanntanu võib VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel nõuda teiselt isikult kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised eeldused (vt ka Riigikohtu 8. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-173-12, p 15):

- kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- kaupleja vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole VÕS § 103 lg 1 järgi vabandatav;
- tarbijale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena kostjale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Üldjuhul võib kohustuse täitmise asemel kahju hüvitamist nõuda pärast VÕS §-s 114 sätestatud täiendava tähtaja möödumist. Teisalt annab VÕS § 115 lg 3 õiguse võlausaldajale jätta täiendav tähtaeg võlgnikule määramata, kui on ilmne, et täiendava tähtaja määramisel ei oleks tulemust, samuti kui rikkumine on oluline VÕS § 116 lg 2 p-s 1-4 nimetatud juhul või kui kahju kohe hüvitamine on muul põhjusel mõistlik. Kuivõrd tarbija tellis kauba 2023 aastal, siis ei pea komisjon mõistlikuks jätta tarbija nõue rahuldamata põhjusel, et tarbija ei ole kauplejale andnud selgesõnalist täiendavat tähtaega kohustuse täitmiseks. Komisjonile esitatud kirjavahetusest on üheselt mõistetav, et tarbija on kauplejale teinud korduvaid järelepärimisi, mis tulemust andnud ei ole.

Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). VÕS § 100 lg 1 mõttes on kohustuse rikkumine muu hulgas kohustuse täitmata jätmine. Kohustuse täimtata jätmisega on tegemist ka praeguses asjas. Kaupleja kohustus oli leping täita ning tarbijani toimetada tema tellitud kaup. Kaupleja on kohustust rikkunud. Komisjonile ei nähtu asjaolusid, samuti ei ole

kaupleja toonud komisjoni ette asjaolusid, mis annaks aluse järeldada, et rikkumine oli vabandatav VÕS § 103 lg 1 järgi.

Kohustuse rikkumise tagajärjel on tarbijale tekkinud VÕS § 128 lg 3 mõttes otsene varaline kahju summas 65 eurot ja 50 senti, mis seisneb teenuse osutamata jätmises ja kaupleja poolt tarbija kauba kaotamises. Kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2) ning samuti oli sellise kahju tekkimine kauplejale ettenähtav VÕS § 127 lg 3 mõttes, kuivõrd kaupleja äritegevuse puhul on sellise kahju tekkimine iseloomulik risk. VÕS § 127 lg 4 mõttes on kaupleja kohustuse rikkumise ja tekkinud kahju vahel põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4). Kui kaupleja oleks tarbijale kauba kättetoimetanud, siis ei oleks tarbijale kahju tekkinud. Kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid komisjon tuvastanud ei ole.

Komisjonile esitatud seisukohas kaupleja sisulisi vastuväiteid esitanud ei ole. Viited kindlustusele on asjassepuutumatud, kuivõrd kahju eest vastutab kaupleja. Vaidlust ei ole selles, et kaupleja on tarbijale hüvitanud 32 eurot ja 60 senti. Tekkinud kahju hõlmab tarbija poolt tasutud 98 euro ja 10 senti ning 32 euro ja 60 senti hüvitamise vahe.

Rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni VÕS § 113 lg 1 teises lauses sätestatud määras. Kuivõrd tarbija tellis teenuse 11.12.2023, siis loeb komisjon kahju tekkimise sissenõutavaks alates 30 päeva möödumisest teenuse tellimisest 11.01.2024. Sellise kahju tekkimise puhul pidi kaupleja 30 päeva jooksul mõistma, et kaup on kadunud.

Lähtudes eeltoodust, kuulub tarbija nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/