

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05047
Otsuse kuupäev 22.07.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Locoport OÜ (12925424)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja hinna 2420 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Tarbija on 15.03.2024 aurupuhastaja Espery. Bianco NR: 000138Eco müügilepingust kehtivalt taganenud. Tarbija annab kauplejale aurupuhastaja üle oma kodus.
3. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma hinna 2420 eurot, millest on maha arvatud aurupuhastaja kasutamisest tulenev väärtuse vähenemine.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga oma kodus 15.03.2024 müügilepingu aurupuhastaja Espery. Bianco NR: 000138Eco ostmiseks hinnaga 2420 eurot koos käibemaksuga. Kaupleja andis kingitusena kaasa õhupuhastaja Xinomi. Tarbija proovis aurupuhastajat ja leidis, et see ei vasta lubatule, töötamise ajal eraldus ebameeldivat lõhna, toode ei puhastanud, tolmu lendas ringi ja pärast kasutamist tuli ruumi koristada. Tarbija teatas 16.03.2024 kaupleja esindajale, kes müüs tarbijale toote, kasutamisel ilmnenust ja avaldas lepingust taganemise soovi. Kaupleja esindaja selgitas, et tegemist ei ole tolmuimejaga, seetõttu ei jää suuremad tükid, kivid ja muu selline kinni, ta soovitas tarbijal kasutada õigeid töövõtteid. Tarbija ei jäänud vastusega rahule, tarbija teatas 25.03.2024 uuesti lepingu taganemise soovist, ta viis 26.03.2024 aurupuhastaja kaupleja juurde ja kirjutas seal lepingust taganemise avalduse. Kaupleja võttis lepingust taganemise avalduse vastu, kuid ei võtnud aurupuhastajat vastu. Aurupuhastaja on tarbija käes, kaupleja ei ole ostuhinda tagastanud.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 2420 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu teatades, et ei ole keeldunud tarbija müügilepingust taganemisest. Aurupuhastaja on tarbija käes, kaupleja ei ole seetõttu raha tagastanud. Kaupleja selgitustel üritas tarbija 26.03.2024 ilma eelneva kokkuleppeta kaupleja Pärnus asuvas kontoris toodet tagastada, kuid kohal ei olnud inimest, kellel on volitus tegeleda klientidega ja klientidel soovi korral tagastusega. Kaupleja võttis tarbija müügilepingust taganemise avalduse vastu ja teavitas tarbijat kirjalikult, et kuna tarbija on toodet kasutanud, tuleb tal hüvitada kauba väärtuse vähenemine, tarbijale edastati kirja teel tagastamisega seonduvad tingimused ja võimalused. Tarbija pidi kaupleja tüüptingimuste p 8.5 kohaselt toota tagastama 14 päeva jooksul taganemisavalduse esitamisest arvates, tarbija ei ole toodet tagastanud. Kaupleja on nõus tarbijale toote kasutamist veelkord õpetama ja soovi korral hinda alandama kliendile saadetud kirjas pakutud viisil ning tingimustel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 kohaselt müügilepingu, mille alusel andis kaupleja üle toote ja tarbija andis üle hinna maksmiseks raha. Kuna pooled sõlmisid lepingu tarbija juures kodus, kohaldub sellele lepingule VÕS §-s 46 ja järgnevates sätetes reguleeritud väljaspool kaupleja äriruume sõlmitud lepingu regulatsioon. Tarbija võib VÕS § 49 lg 1 alusel väljaspool kaupleja äriruume sõlmitavast lepingust ilma põhjust nimetama taganeda 14 päeva jooksul, milline tähtaeg hakkab § 49 lg 1 ja lg 1¹ p 1 kohaselt kulgema päevast, millal tarbija on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

Tarbija selgitustel soovis ta aurupuhastajat seetõttu, et eluruumis elab allergia käes kannatav isik. Kaupleja selgituste alusel tarbija lootis, et saab tootega ruumid nõuetekohaselt puhastada. Kuid toode ei vastanud neile eesmärkidele, tolm lendas mööda tuba laiali, töötamise ajal leviv lõhn oli väga ebameeldiv, selle sisse hingamisel hakkas halb.

Kaupleja tutvustas 15.03.2024 esitlusel tarbijale aurupuhastaja tööd ca 20 minutit. Ilmselgelt oli see aeg ebapiisav, sest kaupleja pidi alates 16.03.2024 hakkama tarbijale kirjalikult selgitama aurupuhastajaga töötamist ja saavutatavat tulemust. Nii hakkas kaupleja alles pärast müüki tarbijale selgitama, et aurupuhastaja ei ole tolmuimeja ja et pärast aurupuhastajaga töötamist on vaja kasutada ka tolmuimejat. Lõhna osas kaupleja selgitas, et algselt on igal masinal uue masina lõhn ning et tehas paneb masinasse luuderohu lõhnaga spreid. Kaupleja selgitustel kaob lõhn aja jooksul ära. Kaupleja ei teatanud komisjonile, kas ta selgitas kõike seda tarbijale ka enne lepingu sõlmimist, sealhulgas lõhnaga seonduvat.

Komisjoni hinnangul näitas kaupleja toote töötamise põhimõtete tarbijale tutvustamise osas üles ükskõiksust. Kaupleja lubas alates 16.03.2024 tarbijale korduvalt, et kohe kui ta leiab aega, läheb ta tarbija juurde töövõtteid õpetama, kuid kaupleja ei olnud lepingust taganemise ajaks 26.03.2024 veel aega leidnud.

Kaupleja selgitustel reguleerivad müügilepingust taganemist kaupleja tüüptingimused, millised tehti tarbijale teatavaks lepingu sõlmimisel. Tarbija on neile tingimustele alla kirjutanud. Kuid komisjonile ei ole esitatud kirjalikus vormis sõlmitud müügilepingut. Komisjon järeldeb, et pooled sõlmisid lepingu suuliselt. Komisjonile on üksnes esitatud kaupleja 15.03.2024 arve nr 2403P702, arvel puudub viide kaupleja tüüptingimustele. Kaupleja ei ole tõendanud VÕS § 37 lg 1 nõuete täitmist ning lepinguosana oma tüüptingimustele selget viitamist. Kaupleja tüüptingimused ei muutunud lepinguosaks.

Komisjon lähtub tarbija müügilepingust taganemise aluste osas seadusest. VÕS § 49 lg 1 lausel oli tarbijal õigus lepingust taganeda 14 päeva jooksul. VÕS § 48 lg 1 p 12 kohaselt lasus kauplejal kohustus enne lepingu sõlmimist teavitada tarbijat lepinguga seotud andmetest ja tingimustest selgel ja arusaadaval viisil. Taganemisõiguse olemasolu korral pidi kaupleja tegema teatavaks selle õiguse kasutamise tingimused, tähtaja ja korra vastavalt § 49 lõikele 2.1. VÕS § 49 lg 2.1 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda, kasutades lepingust taganemise avalduse tüüpvormi või esitades muu ühemõttelise taganemisavalduse.

Kaupleja andis tarbijale aurupuhastaja üle 15.03.2024, müügilepingu 14-päevane taganemistähtaeg saabus 29.03.2024. Tarbija esitas esimese taganemisavalduse 16.03.2024, teise 25.03.2024 ja kolmanda koostas kaupleja kontoris 26.03.2024. Tarbija esitas taganemisavalduse tähtaegselt. Komisjon selgitab, et kaupleja luges põhjendamatult õigeks vaid 26.03.2024 kaupleja kontoris esitatud taganemise tahteavalduseks. Tarbija saatis 16.03 ja 25.03.2024 kirjalikult taasesitatavad teated kaupleja sellele esindajale, kes sõlmis temaga lepingu, seega õigele isikule. Need tarbija tahteavaldused olid ühemõtteliselt selged ja kaupleja sai aru, et tarbija soovib sellest müügilepingust taganeda.

Kaupleja selgitustel ei ole tarbija käitunud lepingust taganemisel vastavalt kaupleja tüüptingimustes toodud juhiste, kaupleja on tarbijale seda selgitanud. Komisjon ei arvesta kaupleja väitega, et ta selgitas tarbijale taganemisega seonduvat. Asjas olevate tõenditega leiab kinnitust, et kaupleja jättis täielikult tähelepanuta tarbija 16.03 ja 25.03 tahteavaldused ning alles päev pärast tarbija lepingust taganemise avalduse esitamist 27.03.2024 selgitas viidetega tüüptingimustele taganemisega seonduvat.

Isegi kui lugeda, et need tüüptingimused reguleerivad tarbija poolt lepingust taganemise korda, ei ole tüüptingimuste p 8.1 kuni 8.7 toodud taganemise tingimused piisavad. Kaupleja ei ole tarbijale piisavalt teinud teatavaks VÕS § 48 lg 1 p 12 toodud andmeid, sh pole teada, kuidas, kellele ja millisele aadressile tuli toode tagastada. Tarbija viis 26.03.2024 toote kaupleja kontoris, kus kaupleja keeldus toote vastuvõtmisest põhjusel, et tarbija ei olnud eelnevalt aega kokku leppinud. Pooled ei ole kokku leppinud, et tarbija on enne toote tagasitoomist kohustatud selle ajas kokku leppima. Seetõttu on kaupleja etteheide ainetu. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, millelt nähtuks kaupleja telefoninumbri teatavaks tegemine, millisele helistades saanuks tarbija aega kinni panna. Kui kaupleja sai kontoris vastu võtta tarbija lepingust taganemise avalduse, oleks ta ilma mistahes takistusteta saanud vastu võtta ka kohale toodud toote.

Kokkuvõttes komisjon leiab, et tarbija on kehtivalt müügilepingust taganenud. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 kohaselt nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu.

Tarbijal lasub kohustus saadud toode kauplejale tagastada. Tarbija viis toote 26.03.2024 kaupleja

kontorisse. Kaupleja keeldus ilma õigusliku aluseta toote vastuvõtmisest. Kaupleja tekitas tarbijale keeldumisega ebameeldivusi. Seetõttu teeb tarbija eelnevalt kokkulepitud ajal toote kauplejale kättesaadavaks oma kodus.

Kauplejal lasub kohustus maksta tarbijale tagasi saadud hind 2420 eurot. Kaupleja selgitustel on tarbija toodet kasutanud, selle väärtus on vähenenud.

Komisjon arvestab kaupleja vastuväitega. VÕS § 49.3 lg 3 kohaselt vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest. Seaduse kohaselt ei pea tarbija väärtuse vähenemise eest vastutama siis, kui ta käsitses ja kasutas asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Tarbija vastutus järgneb juhul, kui tarbija on asunud asja kasutama.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija võttis toote kasutusele. Tarbija kinnitusel on ta aurupuhastajat kasutanud ühel korral ja ühe otsikuga. Seega on õige kaupleja seisukoht, et toote väärtus on kasutamise tõttu vähenenud. Toode ei ole enam uhiuus. Pooled ei ole komisjonile toote vähenenud väärtust teatavaks teinud, kuid komisjoni hinnangul ei saa ühekordse kasutamise järel toote väärtus olla oluliselt vähenenud. Kaupleja peab väärtuse vähenemise kindlaks tegema, tegema tarbijale teatavaks vajadusel asendatavate detailise hinna ja töökuulu. Kauplejal on õigus tarbija poolt makstud hinda vähendada väärtuse vähenemise ulatuses, ülejäänud ostuhinna osa tuleb tarbijale ilma viivitusteta tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/