

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	20-1/24-05211-008
Otsuse kuupäev	18. juuli 2024
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	KVA75 OÜ, 16394538
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2024

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 286.19 eurot.

3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

20.02.2024 ostis tarbija kauplejalt arvutiosad ning maksis nende eest kokku EUR 1718.70.

28.02.2024 sai tarbija tooted kätte ning pani arvuti kokku. Selle käigus avastas tarbija, et üks jahuti tera on katki ning et tellitud emaplaat ei sobi ülejäänud osadega.

11.03.2024 võttis tarbija kauplejaga ühendust ning uuris 14-päevase taganemisõiguse kohta. Tarbija ei saanud kauplejalt vastust.

12.03.2024 viis tarbija jahutid ning emaplaadi kaupleja kontorisse, kuid kaupleja keeldus tooteid vastu võtmast. Kaupleja vastas tarbija e-kirjale ning küsis, kas tooted on kasutatud ning pakendist avatud, kui tarbija asjaolusid kinnitas, keeldus kaupleja tarbija nõuet rahuldamast.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga ning leiab, et tal on õigus toodetega tutvuda.

Tooted, mida tarbija soovib tagastada:

1. be quiet! Dark Rock Pro TR4 Processor Cooler 120/135 mm (EN), maksumus 71,02 EUR;
2. Gigabyte Motherboard X670 AORUS ELITE AX AM5 4DDR5HDMI M.2 ATX, maksumus 215,17 EUR.

Abi saamiseks pöördus tarbija Läti EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas Tarbija kaebuse Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele menetlemiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas väite "Nagu on näha kirjavahetusest kliendiga, mille te ise meile saatsite. Klient kinnitas, et toodet kasutati sihtotstarbeliselt, samuti väidab klient, et üks kaup sai mehaanilisi vigastusi. Kui protsessori jahuti oleks algselt kahjustatud, siis klient seda ei paigaldaks ja kasutaks protsessori jahutiga ühendamiseks termopastat, vaid võtaks meiega kohe ühendust. Me ei saa vastu võtta kasutatud ja kahjustatud kaupa. Tarbija andis meile teada, et pani termopasta peale ja käivitas jahuti, misjärel kuulis häält ja avastas, et tera on kahjustatud (pildid lisatud manustena). Tarbijal on endiselt taganemisõigus, kuid kuna ta on termopastat kasutanud, vastutab tarbija vaid kauba väärtuse vähenemise eest, mis on tingitud kauba käitlemisest muul viisil kui see, mis on vajalik kauba olemuse, omaduste ja toimimise kindlakstegemiseks.

Kaupleja peaks vähendatud väärtuse arvutama ja selle tagastatava kauba hinnast maha arvama. Termopasta pealekandmisel ei saanud klient märkamata jätta, et üks teradest on kahjustatud. Kauba pakend on komplektne. Selle põhjal järeldame, et klient ise kahjustas jahuti tera paigaldamise ajal. Me ei saa vastu võtta kaupu, mis on rikutud ja kasutatud sihtotstarbeliselt. Jahutil on termopasta pealekandmise koht kaitstud kaitsekilega. Pärast selle eemaldamist ei saa kaupa tagastada"

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplejalt e-poest arvutiosad.

Tarbija soovis paar arvutiosa tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Kaupleja ei ole menetluse käigus tõendanud, et asja väärtus oleks tarbija tõttu vähenenud. Kaupleja on küll esitanud väite, et tooted on rohkem kui asjaga tutvumisel kasutatud, kuid tema esitatud tõenditest ei ole näha väärtuse vähenemine. Kaupleja ei ole läbiviinud ka ekspertiisi oma väidete tõendamiseks. Seega on tarbijal õigus

kogusummale. Kaupleja peab tõendama väärtuse vähenemist.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/