

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06738
Otsuse kuupäev 15.07.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja DexIN Mööbel OÜ (11454980)

Tarbija nõue 300 € tagastamine ning Tarbija soovib tagastada katteradratsit.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena saadud 300 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovis tagastada katteradratsit väärtuses 300 € ning Kaupleja ei võta toodet vastu ja ei vasta Tarbija kirjadele.

Toode on ostetud järelmaksuga. Tarbijal on tasutud esimene osamakse.

Kaupleja seisukoht:

Puudub

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Tarbija on kauplejalt ostnud katteradratsi. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

Komisjonile esitatud asjaoludest tulenevalt saab asuda seisukohale, et tarbija ja kaupleja on sõlminud sidevahendi abil lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 52 lg 1 mõttes, millest tarbija võib taganeda VÕS § 56 lg 1 mõttes põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on kauba tellinud 07.04.2024 ning kauba kätte saanud 12.04.2024. Tarbija leidis, et katemadrats ei sobinud ning soovis katemadratsi kauplejale tagastada. Tarbija on kauplejale kirjutanud kolm korda erinevatelt e-maili aadressidelt, 15.04.2024, 22.04.2024 ja 25.04.2024. Kaupleja vastas tarbijale küll telefoniteel, kuid kauba tagastamisega seonduva kohta kaupleja seisukohtasid komisjonile teada ei ole. Kaupleja ei ole vastanud ka Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalveameti pöördumisele.

Kuivõrd tarbija on kaupleja poole pöördunud nii 15.04.2024 kui ka 22.04.2024 ning teinud tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS § 68 lg 2 ja lg 3) mõttes kauplejale tahteavalduse katemadratsi tagasisaatmiseks ja raha tagastamiseks, siis on tarbija kasutanud VÕS §-st 56 lg 1 tulenevat õigust lepingust põhjust avaldamata 14 päeva jooksul taganeda.

VÕS § 56 ülamärkega 1 lg 1 sätestab, et ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud.

Kui lepingu esemena anti tarbijale üle asi, saadab tarbija ettevõtjale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel taganemisavalduse tegemisest asja tagasi või annab asja üle ettevõtjale või ettevõtja nimetatud isikule. Kuigi 14 päeva on möödunud, tuleb tarbijal kauplejale katemadrats tagastada viivitamata. Tarbijal ei ole asja tagasisaatmise kohustust juhul, kui ettevõtja on nõustunud asjale ise järele tulema (VÕS § 56 ülamärkega 2). Säärast kokkulepet praeguses asjas ei nähtu. Tarbija kannab talle lepingu esemena üleantud asja tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti. Kaupleja kodulehel olevatest tüüptingimuste p-st 5.5 tuleneb, et kauba tagasisaatmise kulu kannab tarbija.

Lähtudes ülaltoodust, tarbija kohustub kauplejale omal kulul tagastama katemadratsi ning kaupleja kohustub tarbijale tagastama katemadratsi eest saadu, 300 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/