

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07946
Otsuse kuupäev 06.07.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Ukse lahendused OÜ (16797207)

Tarbija nõue 700 euro tagastamine

Resolutsioon:

- 1. Tarbija avaldus rahuldada.**
- 2. Kohustada Ukse lahendused OÜ tagastama Tarbijale 700 eurot.**

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

19.02.2024 tellis Tarbija Ukse lahendused OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) ukсед, nende paigaldamise ning transpordi.

19.02.2024 Kaupleja pakkumise nr MP 225 järgi oli uste maksumuseks 1445 eurot, millest 50 % tuli tasuda ettemaksuna.

21.02.2024 maksis Tarbija Kauplejale maksekorralduse nr 1148 alusel 700 eurot. Tarneajaks oli 4-5 nädalat.

Tarbija soovib ettemaksu tagastamist 700 euro osas, kuivõrd Kaupleja ei ole talle uksi kohale toonud ega paigaldanud.

15.04.2024 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku nõude raha tagastamiseks, mida ei ole täidetud.

Tarbija nõudeks on 700 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodud lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele. Uste paigaldamise osas on tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud tooted.

Kaupleja ei ole Tarbijale ega komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbijale on tooted üle antud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 700 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/