

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08189  
Otsuse kuupäev 06.07.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja DexIN Mööbel OÜ (11454980)

Tarbija nõue 625 euro tagastamine

### Resolutsioon:

- 1. Tarbija avaldus rahuldada.**
- 2. Kohustada DexIN Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 625 eurot.**

### Selgitus:

**Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.**

### Asjaolud:

20.11.2024 tellis Tarbija DexIN Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) kaks vitriinkappi kogumaksumusega 1250 eurot.

20.11.2024 TELLIMUS-LEPINGU nr 231031 alusel oli toodete osas ettemaksuks 625 eurot ning tarneajaks 4-6 nädalat.

21.11.2024 maksekorraldusega nr 322 maksis Tarbija Kauplejale 625 eurot.

23.05.2024 Tarbija taganes lepingust ning palus tagastada ostuhinna kuivõrd tooteid ei ole saanud ning tarneaeg 4-6 nädalat on ületatud. Tellimusest on möödunud juba 26 nädalat.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole ta tooteid saanud ning Kaupleja ei vasta tema kõnedele.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine summas 625 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoolte huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud tooted.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbijale ega komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbijale on tooted üle antud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 625 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/