

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03542
Otsuse kuupäev 03.07.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja OÜ Segunäpp (16624106)

Tarbija nõue Tarbija nõuab puuduste kõrvaldamise maksumuse hüvitamist.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama puuduste kõrvaldamise maksumuse summas 976,00 eurot..

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

OÜ Segunäpp teostas tarbija korteris vannitoas plaaditud dušinurga (tööalune pind 6 m²) katmist mikrotsemendiga ajavahemikus 15.02.24 - 27.02.24. Töö maksumus 1200,00 eurot.

Tarbija ei ole tööde kvaliteediga rahul. Tarbija on komisjonile esitanud asjatundja arvamuse, mille kohaselt on töö teostatud ebakvaliteetselt: sisenurgad on ebatasased ja töötlemata, pinnad on ebatasased, kaitsekihid jooksevad, mikrotsemendi piirjooned looklevad, pinnad on karedad. Tarbija on võtnud hinnapakkumise, mille kohaselt läheb puuduste kõrvaldamine maksma 976,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et on teinud tööd hästi kõikide normide järgi. Sisulist vastus kaupleja esitanud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija esitas kaupleja vastu esmalt puuduste kõrvaldamise nõude. Kaupleja ei olnud nõus nõuet rahuldama (puudusi kõrvaldama) mõistliku aja jooksul.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 sätestab, et kohustuse täitmisel tuleb lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 76 lg 3 sätestab, et kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 77 lg sätestab, et kohustus tuleb täita lepingule või seadusele vastava kvaliteediga. Kui lepingulise kohustuse täitmise kvaliteet ei tulene lepingust või seadusest, peab lepingupool kohustuse täitma asjaolusid arvestades vähemalt keskmise kvaliteediga. Komisjon leiab, et tarbija on tõendanud, et kaupleja ei ole oma kohustust täitnud vähemalt keskmise kvaliteediga.

VÕS § 101 lg 1 p 1 sätestab, et kohustuse rikkumise korral võib võlausaldaja nõuda võlgnikult kohustuse täitmist. VÕS § 101 lg 1 p 3 kohaselt võib nõuda ka kahju hüvitamist.

VÕS § 114 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. Kui võlausaldaja nõuab kohustuse täitmist, kuid ei määra selleks täiendavat tähtaega, eeldatakse, et täitmiseks on antud mõistlik täiendav tähtaeg.

VÕS § 115 lg 2 sätestab, et kohustuse täitmise asemel võib kahju hüvitamist nõuda pärast käesoleva seaduse §-s 114 sätestatud täiendava tähtaja möödumist. Komisjon leiab, et tarbija andis kauplejale mõistliku tähtaja puuduste kõrvaldamiseks, kuid kaupleja puudusi ei kõrvaldanud. Seega on tarbijal õigus nõuda kauplejalt kahju hüvitamist.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. VÕS § 546 lg 5 sätestab, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Antud juhul soovibki tellija tellida töö parandamise kolmandalt isikult ja on esitanud tõendi, mille kohaselt on töö hinnaks 976,00 eurot.

Komisjon loeb tarbija nõuet tõendatuks ja põhjendatuks ning rahuldab tarbija avalduse. Kaupleja peab tarbijale hüvitama summa 976,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/