

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04797  
Otsuse kuupäev 03.07.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn  
Heli Pöder  
Indrek Peterson

Tarbija  
Kaupleja Prism Hooldus OÜ (16894703)

Tarbija nõue Ettemaksu osaline tagastamine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 5 300,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse kohaselt sõlmis ta 04.02.2024 ettevõttega KV&JA (registrikood 16894703) lepingu köögi, vannitoa ja koridori remondiks tähtajaga 30 päeva ehk siis 14.03.2024 summas 14500 eurot (mitte arvestades mööblit ja kodutehnikat, mille eest pidi tarbija tasuma eraldi tšekkide alusel).

Tähtajaks 14.03.2024 olid tööd lõpetamata. 20.03.2024 ütles tarbija lepingu üles. Tarbija tellis asjatundja arvamuse, mille kohaselt oli selleks hetkeks teostatud töid ja ostetud materjale umbes 3500 euro väärtuses. Tarbija väitel on ta tasunud kauplejale remonditööde eest kokku summas 16000 eurot ja nõuab ülejäänud summa tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja hinnangul oli hetkeks, mil tarbija lepingu üles ütles, teostatud umbes 60 % töödest. Tööde lõpetamine viibis tarbijast tulenevatel põhjustel. Tarbija ei ole kauplejale tasunud mitte 16000 eurot, vaid 14000 eurot.

## **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija esitas kaupleja vastu raha tagastamise nõude põhjendusega, et kauba eest oli makstud, kuid kaup (töö) jäi osaliselt saamata. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS § 635 lg 1 tähenduses. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö). Antud juhul kohustus kaupleja teostama tarbija korteris remondi.

VÕS § 655 lg 1 sätestab, et tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Komisjon leidis, et tarbija oli õigustatud töövõtulepingut üles ütlema, sest kaupleja oli lepingu täitmisega hilinenud.

Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbija on tasunud kauplejale ettemaksu summas 16000 eurot või 14000 eurot. Kuna maksed on tehtud sularahas, siis tõendeid tarbijal esitada ei ole. Komisjon lähtub kaupleja poolt omaks võetust, et tarbija on tasunud 14000 eurot.

Tarbija poolt esitatud asjatundja arvamus teostatud tööde mahu hinna osas on väga üldsõnaline, samuti ei ole tarbija tõendanud asjatundja pädevust.

Juhindudes kaupleja poolt omaks võetust, et kokku lepitud töödest on teostatud 60%, on lepingu hinda (14500 eurot) arvesse võttes teostatud töid 8700 euro väärtuses. Tarbija on tasunud 14000 eurot. Lahutades nimetatud summast 8700 eurot, on jääk 5300 eurot. Seega peab kaupleja tarbijale tagastama 5300 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Heli Pöder

Indrek Peterson

/allkirjastatud digitaalselt/