

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06645
Otsuse kuupäev 26.06.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja OÜ Vesiring (16804539)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 600,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 01.02.2024. a kauplejalt sidevahendi teel Kame peegelkapi Soflit (ettemaksuarve nr 100061) ja tasus 03.02.2024. a selle eest 600,00 eurot.

Tarbijale ei ole kaupa tarnitud, mistõttu on ta esitanud 09.05.2024. a ettemaksu tagastamise nõude. Kaupleja ei ole nõuet rahuldanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on põhjendanud tellimuse täitmise ja raha tagastamise võimatust asjaoluga, et maksuamet on ettevõtte konto kasutamise blokeerinud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija esitas kaupleja vastu raha tagastamise nõude põhjendusega, et kauba eest oli makstud, kuid

kaup jäi saatmata. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 4 annab võlausaldajale võlgnikupoelse kohustuse rikkumise korral õiguse lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 2 nimetab olulise lepingurikkumisena mh seda, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. VÕS § 186 p 4 kohaselt lõpeb võlasuhe mh lepingust taganemisega. VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Käesoleval juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust (ei andnud üle kaupa) mõistliku aja jooksul pärast kauba tellimust ja makse sooritamist. Taganemine on ühepoolne tahteavaldus ja jõustub selle kättesaamisega. Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagastama ettemakuna tasutud 600,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/