

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04394
Otsuse kuupäev 26.06.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Martin Simmermann

Tarbija
Kaupleja Kaminsepp OÜ (14636500)

Tarbija nõue Garantii korras asja parandamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal viia ahi lepingutingimustele vastavusse selle parandamisega. Tarbijal võimaldada kauplejal ahjule juurdepääs paranduste tegemiseks.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 27.03.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et tellis kauplejalt ahju Linnatuli Maria PL koos paigalduse ja muude seonduvata töödega. Tarbija maksis kauplejale tellitud ahju eest 01.05.2019 2885.45 eurot. 2024. aasta märtsis avastas tarbija, et ahju olid tekkinud mõrad, millest ta teatas kauplejale. Täpsema nõude esitas tarbija kauplejale 27.03.2024. Tarbija soovis kauplejalt ahju garantiikorras parandamist. Avalduses nõuab tarbija ahju parandamist garantiitingimustel. Tarbija on komisjonile esitanud hulgaliselt kauplejaga vahetatud sõnumeid, millest selgub, et tarbija on ahju kasutamisel järginud kaupleja soovitusi ja ahju üle kütnud ei ole. Tarbija on kauplejale esitanud fotod avastatud puudustest. Avalduse menetluse käigus esitas tarbija puuduste olemasolu ja tekkepõhjuste tõendamiseks 4. taseme pottsepa kutsega Ahikamin OÜ juhatuse liikme Hannes Kolk'i 08.04.2024 koostatud küttesüsteemi ülevaatusakti:

Ahju ülevaatusakti käigus selgus et koldes on tekkinud kahjustused.

Kolde tagaseinas on vertikaalpragu kolde põhjast nelja mooduli kõrguseni. Kolde põhjast alates kahel moodulil on kahjustused lisaks praole ka sügavad. Ahju materjal on kütmise tagajärjel lagunema hakanud. Foto nr. 1.

Kolde uksega piirnevas alas on kolde põhjamoodulisse tekkinud pragu. Foto nr. 2

Ahju ukse originaalühend on kahjustunud ukse hingede poolses osas. Foto nr. 3

Ahju ukse klaas ei ole kahjustunud (muutnud värvust, mõranenud). See näitab et kütteseadet on kasutatud heaperemehelikult. Foto nr. 4.

Ahju välisel pinnal ei ole tuvastatud kahjustusi. Välja arvatud kolde ukse peal värvi eemaldumine. Tellija tunnistab et kütteseadme värvimiseks kolde uksepooles osas ei ole kasutatud õiget värvi. Foto nr. 4.

Ahju tagumine sein on kahjustamata. Krohvis ei ole pragusid. Foto nr. 5.

Kütteseadet on kasutatud sihipäraselt ja heaperemehelikult. Ahju ei ole üle köetud ja on kasutatud puhast kuivatatud küttepuitu. Küttesüsteemi ülevaatus aktile on lisatud ülevaatus käigus tehtud fotod.

Kaupleja seisukoht:

Vastustes tarbija avaldustele ja tarbijaga peetud kirjavahetuses leidis kaupleja, et ahju puudused on tingitud selle ülekütmisest (kaupleja 06.03.2024 kiri tarbijale). Kaupleja arvates tõendab ülekütmist asjaolu, et kolde värv on muutunud ning rest on ülespoole kaardunud. 01.04.2024 vastuses tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja, et esitatud fotodelt on näha, et ahju koldeelementide püstivuuk/vertikaalne vuuk on murenenud ning ülevalt osaliselt tühi. Koldeelementide esimese rea ülemine horisontaalne vuuk on murenenud. Näha on koldeelementide vähest murenemist. Piltidelt on näha selgelt kolde värvuse muutust. Koldeelementide värvus on muutunud punakaks-oranžikaks-lillakaks. Koldepõhja elemendi esimeses servas mõra. Võimalik, et ahi on ka üleköetud, sest koldeelementide värvus viitab sellele. Kaupleja hinnangul on tegemist loomuliku kulumisega või ülekütmisega. Ahi ei kuulu garantii korras parandamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud komisjonile esitatud materjalidega ja hinnanud kogutud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avalduse kuulub rahuldamisele. Juhindudes võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 2 käsitleb komisjon poolete vahel sõlmitud lepingut müügilepinguna. Müügilepingut reguleerivad sätteid kohaldatakse ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks. VÕS § 208 lg 1 ja 4 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Pooltevahelisest kirjavahetusest selgub, et ahju materjalile oli antud 5-aastase tähtajaga müügigarantii VÕS § 230 lg 1 mõistes. Müügigarantii on müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdü asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga

antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund. Kuigi kaupleja ei ole müügigarantii andmisel järginud VÕS § 231 lg 1 ja 2 kehtestatud nõudeid, on müügigarantii VÕS § 231 lg 3 alusel kehtiv. Ahju materjalile andud müügigarantii olemasolu üle vaidlus puudub. Müüja vastutuse määratlemisel ahju lepingutingimustele mittevastavuse eest tuleb juhendada müügigarantiis ette nähtud tähtjast. Samuti on tarbijal õigus nõuda ahju tasuta parandamist.

Poolte vahel puudub vaidlus ka ahju lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu üle. Märtsi alguse kauplejaga peetud kirjavahetusest selgub, et tarbija ahjus olid tekkinud praod ja tarbija teatas sellest kauplejale ja palus ahju garantii korras parandada. Selgesõnaliselt kordas tarbija nõuet ahju garantii korras parandamiseks 27.03.2024. Tarbija kinnitusel on ta ahju kütnud vastavuses kauplejalt saadud soovitudele. Ahju kütmisel kaupleja soovitude järgimist tõendab tarbija avaldusele lisatud kauplejaga vahetud sõnumitega. Ahju mittevastavust lepingutingimustele tõendab tarbija 08.04.2024 küttesüsteemi ülevaatuse aktiga.

Kaupleja on järeldused ahju ülekütmisest või selle loomulikust kulumisest teinud talle esitatud fotode alusel. Komisjon märgib, et kaupleja oleks pidanud ahju seisundit kontrollima kohapeal, seda kaupleja ei teinud. Kaupleja märgib, et ahju puuduste võimalik tekkepõhjus on ülekütmine või loomulik kulumine. Kaupleja selgitustest ei nähtu, mis oli puuduste tekkimise tegelik põhjus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/