

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16690  
Otsuse kuupäev 25.06.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja Revotor OÜ (12820033)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 664.94 eurot.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal hüvitada tarbijale süvaveepumba maksumus 664.94 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 27.11.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avalduse kohaselt tellis ta kauplejalt salvkaevu ehitustööd koos vajalike seadmetega elamu veevarustuseks. Töö maksumuse oli 7739 eurot, millele tarbija tasus ositi, viimane osamakse 546 eurot 28.07.2016. Muude tööde hulgas pidi kaupleja muretsema ja paigaldama süvaveepumba maksumusega 450 eurot. Tegelikult kaupleja kokkulepitud töid ei teinud. Oma õiguste kaitseks pöördus tarbija Harju Maakohtusse. Kohtumenetluses sõlmisid tarbija ja kaupleja kompromissi, mille kohus 03.11.2021 kinnitas. Kompromissiga kohustus kaupleja tegema kaevu valmishitamiseks vajalikud tööd, sh hankima ja paigaldama süvaveepumba hiljemalt 31.12.2021. Tarbija avalduse kohaselt andis kaupleja paigaldatud pumba tarbijale üle 05.12.2021. Alates 06.11.2023 lakkas pump töötamast. Tarbija esitas 07.11.2023 kauplejale avalduse, milles teatas puudusest ja nõudis pumba asendamist. Kaupleja tarbija avaldusele ei vastanud. Tarbija avalduse menetlemise käigus esitas tarbija Muskel Toru Tööd OÜ 25.03.2024 teatise, mille kohaselt Muskel T.T. OÜ remondibrigaad vahetas tarbija maaüksusel asuva kaevu uputatava veeautomaadi. Seadme asendamise vajaduse tingis kaupleja paigaldatud seadme riknemine. Seadme riknemise põhjuseks oli ankru mähise läbipõlemine vee mootorikambris sattumise tõttu. Tarbija tellis pumba asenduse Muskel T. T. OÜ-lt. Töö teostaja 22.11.2023 arve kohaselt oli tööde maksumus 664.94 eurot. 07.12.2023 kirjutas kauplejale teatas tarbija, et ta lasi pumba asendada, sest kaupleja temaga ühendust ei võtnud. Sama kirjaga esitas tarbija kauplejale hüvitamiseks remonditööde arve. Kaupleja remondi maksumust ei hüvitanud, ega ka vastanud tarbija sellele kirjale. Tarbija nõuab tekitatud kahju 664.94 euro hüvitamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avaldusele ei vastanud. 21.02.2024 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse seisukoha saamiseks kauplejale. Kaupleja sekretariaadile ei vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija nõue on põhjendatud ja see kuulub rahuldamisele. Vastavuses tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 võetakse juhul, kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi määratud tähtjaks, vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave.

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) §-ga 635 lg 1. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik aga maksma selle eest tasu. Sama paragrahvi lg 4 kohaselt on tarbijatöövõtuleping majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping. Poolte vahel sõlmitud töövõtulepingu esemeks oli salvkaevu rajamine koos veevarustuse ka kanalisatsiooniga tarbija kinnistule, mis moodustasid ühtse süsteemi. Lepingu esemeks olnud töö on ehitamine ehitusseadustiku § 4 lg 1 tähenduses. Ehitamine on ehitise püstitamine, rajamine, paigaldamine, lammutamine ja muu ehitisega seonduv tegevus, mille tulemusena ehitise tekib või muutuvad selle füüsilised omadused. VÕS § 641 lg 1; ja 2 p 1 ja 2 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta lepingutingimustele, kui töö ei olnud kokkulepitud omadusi, kokkuleppe puudumisel ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab või otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse. Kaupleja rajatud süsteemil ilmnenud puuduse – süvaveepumba mittetöötamine – tõttu ei olnud rajatud süsteemi kasutamine võimalik. Puudus ilmnes 06.11.2023, so vähem, kui üks aasta pärast töö üleandmist tarbijale. Tarbija teatas kauple puuduse ilmnemisest õigeaegselt 07.11.2023. VÕS § 642 lg 2<sup>1</sup> alusel eeldatakse töövõtulepingu puhul, mille esemeks on ehitamine ehitusseadustiku mõistes ja mis on sõlmitud majandus- ja kutsetegevuses tegutseva isiku ja tarbija vahel, et kahe aasta jooksul töö tarbijale üleandmise päevast arvates ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemasoluga. Seega, kui tarbija soovis esitada kaupleja vastu töö lepingutingimustele mittevastavusest tulenevat nõuet, pidi ta tõendama üksnes puuduse olemasolu. Tarbija on oma tõendamiskohustuse täitnud. Töövõtja, kes soovib vältida sellise nõude rahuldamist peab tõendama, et töö vastas lepingutingimustele selle tellijale üleandmise ajal, st puudus on tekkinud tarbijast tulenvatel asjaoludel. Selliseid tõendeid komisjonile esitatud ei ole.

Avalduse kohaselt on tarbija töö lepingutingimustele mittevastavuse tõttu kandnud kahju algselt paigaldatud süvaveepumba süvaveepumba asendamise maksumuse 664.94 euro suuruses summas. Komisjon möönab, et VÕS § 646 lg 1 alusel oli kauplejal õigus töö parandada, sh parandada rikkis pump. Seda kaupleja ei teinud. Kaupleja ei esitanud vastuväiteid tarbijal tekkinud kahju suuruse osas. Komisjoni hinnangul on tarbija esitatud kahjunõude suurus mõistlik ja Muskel T.T. arvega tõendatud. Tarbijal kahju tekkimine on põhjuslikus seoses kaupleja tööst tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega. Kui kaupleja paigaldatud süvaveepump oleks olnud korras, et oleks tarbijal ka kahju tekkinud. VÕS § 101 lg 1 p 3 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud nõuda kahju hüvitamist. Vastavuses VÕS § 127 lg 1 on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise aluseks

olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS §-s 127 sätestatud kahju hüvitamise eeldused on täidetud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/