

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16575
Otsuse kuupäev 20.06.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos
Kaili-Helena Kolts
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja JMGS Hooldus OÜ (16134369)

Tarbija nõue kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma kulude hüvitamiseks 1100 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 08.09.2023 tellimuse alusel töövõtulepingu, millise kohaselt kohustus kaupleja teostama tarbija korteris remonditööd, tarbija kohustus tasuma töö eest 4800 eurot. Kaupleja teostas töö perioodil 10.10.-10.11.2023, tarbija maksis tasu 10.11.2023. Tarbija märkas pärast temale töö üleandmist, et kaupleja töö ei olnud kvaliteetne, tarbija esitas 14.11.2023 kauplejale pretensiooni teatades kümne puuduse ilmnemisest, tarbija loetles üheksa tööd, milliseid peab kaupleja tegema, neist 5 tööd olid seotud ustega. Kaupleja oli osaliselt nõus puudusi kõrvaldama välja arvatud ustega seotud tööd. Tarbijat kaupleja seisukoht ei rahuldanud, tarbija otsustas ise puudustega töö parandada ning esitas kauplejale nõude hüvitada kantavad kulud.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks kulud 1440 euro ulatuses

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata. Kaupleja teatas, et tarbija ei

ole oma nõuet tõendanud, nõue on ebaselge ja põhjendamatu. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud, ta oli nõus pärast tööde üleandmist ilmnenu puudused garantiikorras kõrvaldama. Tarbija ei olnud parandamisega nõus ja seetõttu ta ei saa kahju nõuda. Kaupleja ei nõustunud uste ja lengide vahetamisega, sest see töö ei kuulu garantii alla.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

TKS § 51 järgi lahendab komisjon tarbijavaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtulepinguga töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (VÕS § 641 lg 2 p 2). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist (VÕS § 646 lg 1). Kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 646 lg 5).

Tarbija esitas kauplejale puudustega töö tõttu täiendavate kulude kandmise hüvitamise nõude. Sellise nõude esitamine eeldab kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist.

Tarbija asjaolude kohaselt ei vasta kaupleja töö lepingutingimustele. Tarbija teatas kauplejale järgmistest puudustest: kaupleja paigaldas kaks tarbija korteris kaks ust ja ukseleingi, millised olid üksnes krunditud ja ei olnud seetõttu paigaldamiseks valmis; ukse välisel kattel on näha haamri jälg; uksekäepidemed käivad imeliku häälega; uste katted ei ole mõningas kohas kinnitatud; vanni, valamü, ukse katte, ukse all ja WC ümber on silikoon ebakvaliteetselt pandud, see on kas vajunud või aukudega; ripplae taga olev elektriakabel ei olnud isoleeritud; ripplagi on käterätikute juures seinast eemale vajunud; uste piiretel on tootja kleeps maha võtmata; ventilatsioonišaht ei ole kipsiplaatidest isoleeritud, ventilaator puhub niisket õhku nii šahti, kui ka alla kööki.

Kaupleja ei nõustunud uste, ukselengide ega käepidemetega seotud puudustega põhjusel, et lepingu kohaselt ei kuulunud nende asjade ostmine kaupleja kohustustesse. Tarbija ise ostis asjad ja kaupleja paigaldas need. Samuti ei nõustunud ventilatsioonišahti puudusega ning ukse kattel oleva haamri jäljega, millise olevat kaupleja teadmisel tekitanud 10.11.2023 tarbija. Muude tööde osas kaupleja kinnitas valmisolekut garantiikorras puudused töös kõrvaldada.

Komisjon tuvastas, et kaupleja poolt tehtud töö ei vastanud VÕS § 641 lg 2 p 2 alusel lepingutingimustele, kaupleja rikkus lepingut. VÕS § 77 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita lepingule või seadusele vastava kvaliteediga, selle puudumisel aga vähemalt keskmise kvaliteediga. Kaupleja ei ole selgitanud, miks tema töö oli mittekvaliteetne. Kaupleja ei ole esile toonud lepingu rikkumist õigustavaid asjaolusid, seega kaupleja on rikkumise eest vastutav.

Tarbijal tekkis VÕS § 646 lg 1 kohaselt õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmist või kõrvaldada puudused ise ja nõuda kulude hüvitamist.

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ka põhjusel, et tarbija oli töö vastu võtnud, kuid puudusi aktis ei kajastanud, seega tarbija ei saa enam puudusega töö eest kahju hüvitamist nõuda.

Kaupleja seisukoht ei lange kokku kohtupraktikaga. Tööde vastuvõtmine või vastuvõetaks lugemine ei mõjuta iseenesest tellija õigust tugineda lepingurikkumisele ja kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid. Küll peab tellija arvestama, et need asjaolud on tema tõendada (Riigikohus, 3-2-1-93-15 , p 11). Töö vastuvõtmine ei muuda VÕS § 76 lg-s 1 sätestatud põhimõtet, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule (Riigikohus, 3-2-1-93-15 , p 13). Tarbija tõendas oma nõuet kauplejale esitatud pretensiooniga, milles oli puuduste loetelu, samuti fotode ja videotega puuduste esinemise kohta. Komisjoni hinnangul on tarbija kaupleja poolt lepingu rikkumise tõendanud.

Kaupleja vaidleb vastu ka tarbija nõude suurusele. Tarbija selgitustel hõlmab 1440 euro suurune nõue kauplejale teatavaks tehtud puudustega töid ja nende kõrvaldamise kulusid.

Tarbija nõudest on osa seotud vannitoa ja WC uste probleemiga kaasnevate kulutustega. Kaupleja pidi lepingu kohaselt ukсед paigaldama, kuid uste, ukسلengide ja käepidemete hind ei kuulunud lepingutasusse. Asjaolude kohaselt abistas kaupleja tarbijat DEPO poes uste ostmisel. Kaupleja näitas tarbijale ette, millised on sobivad ukсед ja ukسلengid, tarbija maksis 26.10.2023 nende eest poekassas 325,56 eurot. Kaupleja viis oma transpordiga ukсед tarbija korterisse. Tarbija sai hiljem teada, et kaupleja poolt välja valitud ukсед ei olnud paigaldamiseks valmis. Need ukсед ja ukسلengid olid üksnes krunditud. DEPO esindaja selgitas kauplejale, et neid ukسی müüakse krunditult, neid tuleks enne paigaldamist lihvida ja värvida. Värv kaitseb ukسی niiskuse eest.

Kaupleja väitel vastutab tarbija koheseks paigaldamiseks mittesobivate uste valiku eest. Komisjon ei nõustu kaupleja seisukohaga. Kohtupraktikas on korduvalt selgitatud, et töövõtja ei saa nõuetele mittevastava töö tegemist õigustada tellija poolt ebaõigete juhiste või mittekvaliteetse materjali andmisega. Eeldusel, et kaupleja on oma kutsealal professionaalne tegutseja, lasus kauplejal kohustus DEPO poes mitte soovitada tarbijale krunditud pinnaga uste ostmist, samuti lasus kohustus mitte paigaldada niiskete ruumide usteks värvimata ukسی. Kauplejal lasus kohustus tõendada, et ta oli hoolikas ning teatas tarbijale nii poes kui ka enne uste paigaldamist, et need ukсед ei sobi niiskete ruumide usteks. Kaupleja ei ole seda tõendanud, seega vastutab kaupleja ebaõigete uste paigutamise eest. Tarbija kulutas kaupleja ebaõige soovitusena raha mittevajalike uste, ukسلengide ja käepidemete ostmiseks, samuti maksis uste paigaldamise eest tasu. Tarbijal on õigus nõuda temale tekitatud kahju hüvitamist.

Kaupleja väitel tema ei tekitanud ukсе kattele haamri jälge, selle tekitas 10.11.2023 tarbija. Kaupleja väide on vastuoluline. Kui kaupleja teadis, et tarbija ise kahjustas ukсе katet, siis miks kaupleja ei lisanud seda kahjustust töö üleandmisel akti ega märkinud juurde, et selle kahjustuse tegi tarbija. Kaupleja ei ole oma väidet tõendanud.

Kogumis komisjon leidis, et asjaoludega on kaupleja poolt lepingu rikkumine tõendatud tarbija esitatud puuduste loetelu ulatuses, kaupleja vastutab kohustuse rikkumisega tekitatud kahju eest. Tarbija taotleb kahju hüvitamist 1440 eurot ulatuses.

Komisjon nõustub kaupleja vastuväitega, millise kohaselt oleks tarbija pidanud võimaldama kauplejal kõrvaldada neid puudusi, milliseid ta tunnistas. Kaupleja tunnistas puudustest vaid väiksemaid puudusi, kaupleja ei ole teatanud, millised oleksid olnud nende puuduste kõrvaldamise kulud. Selle põhjusel määrab komisjon kui vaidlust lahendav organ VÕS § 127 lg 6 alusel ise kahju summa. Komisjoni hinnangul ei ole põhjendatud tarbija nõue 340 euro ulatuses. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele 1100 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Kaili-Helena Kolts
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/