

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number	19-1/23-15938
Otsuse kuupäev	20.06.2024
Komisjoni koosseis	Kai Amos Viorica Tšaikovski Kaili-Helena Kolts

Tarbija Kaupleja	Rikson Invest OÜ (11217211)
---------------------	-----------------------------

Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

1. Lõpetada tarbija avalduse menetlus, kuna vaidluse lahendamine eeldab põhjalikku uurimist.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 14.03.2022 tellimuse alusel töövõtulepingu, millise kohaselt kohustus kaupleja paigaldama tarbija elumajale vihmaveesüsteemi, tarbija kohustus maksta tasu summas 18 000,19 eurot. Tarbija maksis tasu täies ulatuses, kaupleja tegi töö 22.04.2022 valmis. Tarbija teatas kauplejale enne töö vastuvõtmist 27.04.2022 kirja teel, et vihmaveesüsteemi paigalduse käigus tekkis vihmaveerennidesse metallipuru, mis on kaupleja poolt puhastamata. Kaupleja esindaja vaatas kohapeal vihmaveerennid üle ja teatas, et probleemi lahendab suurem vihmasadu. Tarbija märkas järgmisel aastal rennide puhastamisel, et on tekkinud rooste, milline ei ole vihmaga eemaldunud, tarbija saatis 25.05.2023 selle kohta kauplejale kirja. Kaupleja vaidles rooste olemasolule 10.08.2023 vastuskirjas vastu. Tarbija on seisukohal, et puudused on tekkinud paigaldamise käigus, tarbija tõendab oma väidet fotode, eksperthinnanguga ja kirjavahetusega. Tarbija soovib, et vihmaveerennid vastaksid nõuetele. Kuna kaupleja ei nõustunud neid asendama, võttis tarbija olemasolevate vihmaveerennide demonteerimise ja uute paigaldamise töö kohta hinnapakumise summas 1803,46 eurot.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks kulud summas 1803,46 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata. Kaupleja teatas, et tarbija on vihmaveerennid ja paigaldustööd täielikult vastu võtnud, vihmaveerennid on lepingutingimustele vastavad (vihmaveerenn ei korrodeeru) ning tarbija ei ole tõendanud vastupidist, veel vähem osas, et puudus tulenes kaupleja paigaldustöödest. Tarbija esitatud asjaolude õigsust eeldades ei ole tarbija nõuet (uue vihmaveesüsteemi paigaldamisega seotud kulutuste hüvitamine) võimalik rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõude menetlus kuulub lõpetamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt lahendab komisjon tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Komisjon tuvastas, et tarbija algatatud vaidlus tuleneb poolte vahel sõlmitud töövõtulepingust. TKS § 51 järgi lahendab komisjon tarbijavaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtulepinguga töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (VÕS § 641 lg 2 p 2). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist (VÕS § 646 lg 1). Kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 646 lg 5).

Tarbija asjaolude kohaselt on ta kauplejale tasu maksnud, kuid kaupleja töö ei vasta lepingutingimustele. Tarbija esitas kauplejale puuduse kõrvaldamisega kaasnevate kulude hüvitamise nõude.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on õigus nõuda kulude hüvitamist kauplejalt.

Kaupleja selgitustel ei saa tarbija enam sellist nõuet esitada, kuna ta on kaupleja tehtud tööna vihmaveerennid ja paigaldustööd täielikult vastu võtnud, vihmaveerennid on lepingutingimustele vastavad (vihmaveerenn ei korrodeeru). Kui tarbija võtab töö vastu ega markeeri vastuvõtmise aktis töö esinevaid puudusi, kehtib VÕS § 76 lg 4 kohaselt eeldus, et töövõtuleping on kohaselt täidetud ning vastuvõetud töö vastas lepingutingimustele.

Komisjon ei nõustu kaupleja väitega, et töö vastuvõtmine sisuliselt välistab tarbija poolt nõuete esitamise. Riigikohus on lahendi nr 3-2-1-93-15 p 13 selgitanud, et töö vastuvõtmine ei muuda VÕS § 76 lg-s 1 sätestatud põhimõtet, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule. Riigikohus selgitas lahendi nr 3-2-1-60-15 p 13, et tellijal ei ole kohustust lasta töö üle vaadata asjatundjal. Seaduses sätestatust kõrgema hoolsusega ülevaatamise kohustuse täitmine ei vabasta vastutusest töövõtjat, kelle töö ei vasta lepingutingimustele.

Asjaolude kohaselt paigaldas kaupleja tarbijale Ruukki vihmaveesüsteemi. Tarbija selgitustel esinevad vihmaveerennides roostelaigud. Roostelaike võisid põhjustada kaupleja poolt töö tegemisel töövõtete rikkumine, kuna kaupleja kasutas töö tegemisel nurklõikurit ning kuna kaupleja ei eemaldanud pärast paigaldamist rennidest metallipuru. Tarbija viitab nõuete rikkumisel tootja Ruukki Products AS koostanud värvkattega lehtterase hooldusjuhendile. Juhendi lk 24 on kirjas, et nurklõikuri ja lõikeketta kasutamine vihmaveesüsteemi lõikamiseks on rangelt keelatud. Juhendi lk 2 sisaldab nõuet selle kohta, et katustelt ja vihmaveesüsteemidest tuleb eemalda kohe pärast paigaldamist kõik lahtised esemed, nagu liigsed kinnitid ja abimaterjalid, katusematerjali tükid, puurimisjäägid ja teised metalldetailid. Kaupleja neid nõudeid ei täitnud.

Kaupleja vaidleb nõudele vastu seetõttu, et tarbija ei ole oma nõuet tõendanud. Kaupleja selgitustel kehtib VÕS § 642 lg 2.1 järgi eeldus, et kahe aasta jooksul ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal. Ka VÕS § 642 lg 2.1 kohase tõendamiskoormise jaotuse puhul peab tarbija tõendama, et vihmaveerenn on lepingutingimustele mittevastav, misjärel saab eeldada, et puudus oli töö üleandmise ajal olemas.

Komisjoni hinnangul on tarbija teatanud kauplejale puudusest õigeaegselt. Tarbija teatas kauplejale juba enne töö vastuvõtmist 27.04.2022, et rennidest on metallipuru, milline oli eemaldamata. Kaupleja ei võtnud siis midagi ette. Metallipuru olemasolu on kinnitanud tooteeksperti oma 31.10.2023 seisukohas, kes foto alusel hinnates arvas, et tegemist on metallilaastuga, mis korrodeerub katusel. Ta soovitas selle eemaldada profiili pinnakattelt. Samuti tuvastas tarbija tellitud ekspert 20.03.2024 eksperthinnangus 3.1-24, et renni põhjas on märgata vähesel määral üksikuid korrodeerumise täppe, millised on tingitud kruvide katusekattesse puurimisel tekkinud metallilaastude sattumisest sadeveerenni.

Komisjon järeldeb, et pooled ei vaidle, et tarbija vihmaveerennide põhjas võivad olla metallitükid, millised on hakanud roostetama. Seega leiab kinnitust, et kaupleja ei järginud vihmaveesüsteemi paigaldamisel tootja juhiseid ning jättis rennid pärast paigaldamist puhastamata. Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus lepingutingimusi.

Kaupleja teatab komisjonile, et tarbija võiks nõuda kauplejalt eelkõige vihmaveerennide puhastamist. Samas kaupleja ei selgita, miks ta ise seda puhastamist ei võtnud ette kohe pärast paigaldamist või pärast tarbija 27.04.2022 kirja saamist. Kauplejale on alates vihmaveesüsteemi paigaldamisest olnud teada, et ta jättis vihmaveesüsteemi puhastamata. Kaupleja teadis, et aja kuludes olukord halveneb ning asja korrastamise kulud võivad suurened. Kauplejal oli võimalus see olukord ära hoida. Kaupleja on suhtunud oma kohustuste täitmisesse hooletult.

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus lepingut ning jättis vihmaveerennid puhastamata. Asjas olevate tõenditega oleks tõendatud VÕS § 646 lg 1 alusel lepingu täitmise nõudena vihmaveesüsteemi puhastamise nõue.

Tarbija soovib kaupleja rikkumise tõttu kõik vihmaveerennid välja vahetada. Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu seetõttu, et tarbija ei ole oma nõude ulatust tõendanud. Komisjon nõustub kauplejaga, et asjas puuduvad tõendid, milliste alusel saaks järeldeb vihmaveerennide nii ulatuslikku asendamise vajadust. Tooteekspert arvas 16.10.2023, et tegemist võib olla välissaastest põhjustatud värvkatte pealse kahjustusega. Tarbija tellitud ekspert järeldeb oma 20.03.2024 eksperthinnangus 3.1-24, et nii sadeveerennidel kui sadeveetorudel esinevad üksikuid korrosiooni täppe. Kahjuks ekspert ei märgi, kas kõik vihmaveerennid on korrosiooni täppidega kaetud,

samuti, et kas need täpid on värvkatte pealsed – st kas neid saab eemaldada, või on ka värvkate kahjustatud.

Komisjoni hinnangul on tegemist keerulise vaidlusega ja selle asjaolud ei ole selged, asja lahendamine eeldaks põhjalikku uurimist. Selle põhjusel ei saa komisjon asja lahendada. Tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 p 3 alusel võib komisjon menetluse lõpetada, kui vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjon lõpetab menetluse.

TKS § 55 lg 2 alusel võib komisjon vaidluse lahendamise menetluse lõpetada, kui ilmnevad § 47 lõigetes 1 ja 3 sätestatud alused. Komisjon lõpetab TKS § 55 lg 2 ja § 47 lg 1 p 1 ja lg 3 p 1 alusel menetluse. TKS § 55 lg 3 alusel lõpetab menetluse komisjoni esimees.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/