

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04996  
Otsuse kuupäev 19.06.2024  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja OÜ Enaco Group (16682533)

Tarbija nõue Makstud raha tagastamine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 543 eurot.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 29.12.2023. a kauplejalt e-posti teel sõiduki plokikaane (arve nr 371) ja tasus selle eest samal päeval koos saatmiskuluga 543 eurot.

Tarbija sai kauba kätte 02.01.2024. a ja esitas 12.01.2024. a kauplejale taganemissoovi. Kaupleja tellitud kuller tuli kaubale järele 24.01.2024. a. Tarbijale ei ole tagastatud toote eest makstud raha.

Kaupleja vastusejärgselt lisas tarbija, see plokikaas läks samasse pakki samas olukorras, nagu see saabus. Lisaks pani tarbija veel mõned pehmedused. Piltidelt tundub, et kuller või keegi kolmas on paki maha pillanud ja üks nuka kanduri polt on kõveraks väändunud. Kui see oleks tarbija käes juhtunud, oleks seda ülilihtne varjata - uus polt sisse ja keegi ei saa aru, et midagi kõver on.

### Kaupleja seisukoht:

Tagastatud detail (plokikaas) oli mehhaaniliselt kahjustatud. Ostja oli sellest teavitatud 15.02.2024. Kuna see detail oli tagastatud kohe lattu meie Peetri esinduse kaudu, siis ei saa öelda, mis tagastamise etapil see varuosa oli kahjustatud. Klient sai meie käest korraliku detaili, sest kliendi poolt pretensiooni selle kohta kättesaamise momendil ei ole esitatud. Seaduse järgi ostja peab tagastama ostetud kaupa samas seisukorras, nagu ta ise seda ostis.

## **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Tarbija ostis kauplajalt e-poest plokikaane.

Tarbija soovis plokikaane tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Kaupleja ei ole menetluse käigus tõendanud, et asja väärtus oleks tarbija tõttu vähenenud. Tarbija on esitanud üksnes fotod plokikaanest, kuid tõenditest ei selgu, kes vastutab või milles täpselt viga seisneb. Kaupleja ei ole ekspertiisi ega täiendavaid tõendeid tema väidete tõendamiseks esitanud. Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/