

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06071
Otsuse kuupäev 19.06.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Decohome OÜ (14180460)

Tarbija nõue Tarbija soovib kauba kättesaamist või tasutud raha tagastamist
1244,40 + 251,99 eurot.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 1496.39 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

"Ettevõttelt Decohome OÜ (14180460) said tellitud 2024. aasta veebruarikuus korterisse kolm siseust ning märtsikuus tasusime veel eraldi arve alusel juurde samade uste ukse linkide eest. Tellimise eel selgitati, et ukseid jõuavad kohale 5-8 nädalaga ning ukse linkide puhul viidati, et nendega läheb aega 2-3 nädalat ehk hiljemalt aprillikuu esimese nädala lõpuks pidi kaup kohal olema. Helistasime neile pidevalt ning viimati saime kontakti 12. aprillil, pärast seda pole erinevaid kanaleid kasutades meile kordagi vastatud. Käisime ka 22. aprillil nende uksealongi ukse taga, mis oli suletud ja mingit teavitust seal ei olnud. Kuivõrd puudub kontakt ja ülevaade kaupade osas, mille eest oleme täies mahus maksnud, siis oleme ka e-posti teel neid 26. aprillil

teavitanud, et kui meie tellimust ei täideta, siis soovime kohe seltsi enda raha tagasi. Avalduse esitasin teile 29.04.2024 12:44 ja 29.04.2024 12:59 saabus elukaaslase e-postile kiri, kus vabandati vaikuse pärast. "Kahjuks on kõik töötajad haiged, seega me kõnedele ei vasta. Teie kaup on valmis, aga on endiselt tootmises. Meist mitteolenevatel põhjustel pole teda veel Tallinna saadetud. Ootame toodet lähiajal ja toimetame selle kohe seltsi Teieni. Hoiame teid kursis".

Tarbija soovib kauba kättesaamist või tasutud raha tagastamist 1244,40 + 251,99 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijale müügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplajale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/