

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02174
Otsuse kuupäev 18.06.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Osaühing Svelia (10931283)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda käevõru mitmekordse remondi ebaõnnestumise tõttu.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 189 lg 1 alusel tagastama 1727 eurot ning tarbija kohustub kauplejale tagastama käevõru.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamisele järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

10.06.2023 tarbija pöördus kaupleja poole kullast käevõru valmistamiseks suuruses 15,5 cm ja laiuses 6,1 cm. Tarbija palus valmistada Cartier Love käevõru täpse koopia.

25.07.2023 sai tarbija käevõru kätte ning avastas, et käevõru on oluliselt suurem kui tarbija algselt soovis ning laius oli tellitud 6,1 cm asemel 5,5 cm.

31.07.2023 võeti käevõru parandamiseks. Peale parandust oli käevõru kandilist vormi ning metallil olid näha jootekohad.

22.08.2023 võeti käevõru uuesti parandamiseks. Kättesaamisel oli käevõru jätkuvalt kõver ning tarbija väitel oli 1,13 g kulda kadunud.

11.11.2023 võeti käevõru kolmandat korda parandusse. Tarbija sai siiski kätte kõvera käevõru, mis jäi jätkuvalt tarbija käele suureks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel on tavapärane, et peale käevõru väiksemaks lõikamist on jootekohti näha. Samuti, et suuruses 15,5 cm käevõru valmistamine ei ole võimalik, kuna jäigad käevõrud peavad olema vabamad, et neid avada.

1,13 grammi kulu on tingitud 583 kullaproovi, mida tarbija üle andis, ümbertöötlemisest 585 prooviks, millega kaasnes 1,13 g materjalikadusid. Kaupleja pakkus tarbijale 1,13 g kulda rahas hüvitada.

Kaupleja hinnangul ei saa nad vastutada kõnealuse olukorra eest, kuna olid vahendajaks meistri ja tarbija vahel. Kaupleja hinnangul vastab hetkel käevõru täielikult tellimusele ning kaupleja ei saa rahuldada tarbija nõuet lepingust taganemiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning mõlema poole seisukohtadega ja leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale. Tähendust ei oma asjaolu, et kaupleja on valmistatava asja enne ümbertöötlemist ostnud omakorda tootjalt. Lepingupooled on kaupleja ja tarbija. Tarbija on valmistatava toote ostnud kauplejalt. Kui kaupleja leiab, et tootja on kauplejale müünud lepingutingimustele mittevastava asja, siis on kauplejal õigus nõue esitada tootja vastu.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 222 lg 1 sätestab ostjale õiguse nõuda alternatiividena kas asja parandamist või asendamist sättes märgitud tingimustel. Seejuures on asja parandamine juba korduvalt ebaõnnestunud. VÕS § 222 lg 4 sek kohaselt on müüjal kohustus asendada asi ilma tarbijale oluliste ebamugavusteta.

Kauplejal ei ole õnnestunud tarbija korduvatele nõuetele vaatamata kaupa parandada ning kaupleja ei ole tagastanud ka käevõru eest tasutud summat. Võru on kõver ega vasta mõõtmelt tellimusele. Kaupleja väidab, et tarbija poolt tellitud mõõdus on käevõru võimatu teha. Iseenesest ei õigusta võimatus valmistada lepingutingimustele vastavat asja lepingu rikkumist. Kui tellija laskis kauplejal endale valmistada asja, mida kaupleja ei ole suuteline tegema, pidanuks kaupleja tarbijaga sellist lepingut mitte sõlmima, mida kauplejal ei õnnestu täita. Seetõttu on tarbijal õigus lepingust VÕS § 223 lg 1 p 3 alusel taganeda. Nimelt annab VÕS § 223 lg 1 p 3 aluse lepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia.

Kaupleja on kohustatud tagasi maksma käevõru eest tasutu ning tarbija on kohustatud tagastama kauplejale käevõru.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/