

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01352  
Otsuse kuupäev 17.06.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Jüri Minjajev  
Signe Naarits

Tarbija  
Kaupleja Miar Sisustus OÜ (14603896)

Tarbija nõue Asja asendamine või kahju hüvitamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

31.03.2023 tellis Tarbija Miar Sisustus OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) köögimööbli ja -tehnika koos paigaldamisega maksumusega 11540,06 eurot.

19.05.2023 sai Tarbija toote kätte.

21.10.2023 teavitas Tarbija Kauplejat köögi töötasapinna probleemist.

03.01.2024 pöördus Tarbija Kaupleja poole nõudega kõrvaldada puudused. Tarbija soovis, et Kaupleja vahetaks välja:

- töötasapinna, mida ei ole võimalik sihtotstarbeliselt kasutada;
- pundunud detaili;
- toonierinevusega detaili.

Kaupleja rahuldab kaebuse detailide asendamise osas, kuid keeldus vahetamast töötasapinda.

Tarbija väidatel töötasapind on pärast pooleaastast kasutamist laiguline.

Tarbija nõudeks on töötasapinna asendamine toote vastu, mida on võimalik köögis kasutada. Kui see asendamine ei ole võimalik, siis soovib ta ostusumma tagastamist, mis võimaldaks töötasapinna osta teiselt ettevõttelt.

31.03.2023 sai Tarbija Kauplejalt hinnapakumise mööbli osas. Tarbija ei ole rahul mööbli

kvaliteediga ja soovib vaidlusaluse detaili vahetamist või kui see ei ole sama ettevõtte pädevuses/võimuses, siis kauba ostuhinna tagastamist sellisel määral, mis võimaldab toote asendamise tellimise mõnelt teiselt teenusepakkujalt.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles Tarbija nõudele vastu. Vaidlusalune töötasapind 8102 Carbon on sertifitseeritud ning võrreldes teiste tööpindadega võtab see toode plekke sisse kergemini ning tekkinud plekid tuleb koheselt puhastada. Seda on Tarbijale ka selgitatud ning pakuti ka alternatiivseid töötasapindu. Tarbija sooviks oli osta nimelt töötasapind 8102 Carbon. Antud toode on sihtotstarbeliselt kasutatav, kuid vajab enam hooldust. Tarbija ei ole tõendanud töötasapinna lepingutingimustele mittevastavuse. Seetõttu tuleb nõue jätta rahuldamata. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbija teatama lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija sai toote kätte 19.05.2023 ning pöördus probleemiga Kaupleja poole alles 21.10.2023. Toote kasutuselevõtmisest möödus viis kuud ning ei ole usutav, et väidetavad plekid tekkisid alles viie kuu möödudes. Seega on Tarbija toote puudusest teavitamisega hilinenud ning nõuet ei saa rahuldada.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et köögimööbli osas sõlmisid pooled müügilepingu (VÕS) § 208 lg 1 mõttes, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on köögimööbli Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Seejuures on ostjale pandud puudusest teavitamise kohustus võlaõigusseaduses sätestatud tähtaja jooksul. Nimelt VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija väidetel juba esimese nädala jooksul tekkisid töötasapinnale plekid, mida ei olnud võimalik kõrvaldada. Tarbija avalduse kohaselt ei soovinud ta sel teemal ettevõttega vaidlusse astuda. Kuna töötasapind muutub häirivalt määrdunuks, siis on talle müüdud lepingutingimustele mittevastav toode.

Kaupleja vastuse kohaselt pöördus Tarbija tema poole 21.10.2023, s.o viie kuu möödudes toote üleandmisest. Seega Tarbija ei järginud VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud puudusest teavitamise tähtaja nõuet.

VÕS § 220 lg 3 kohaselt kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda.

Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 teise lause kohaselt kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav, võib ostja siiski lepingutingimustele mittevastavusele tuginedes alandada ostuhinda või nõuda, et müüja hüvitaks tekitatud kahju, välja arvatud saamata jäänud tulu.

Käesolevas asjas komisjon ei tuvastanud asjaolu, mis tõendaks Tarbija poolt õigeaegselt puudusest teavitamata jätmise vabandatavust. Tarbija põhjendas toote puudusest teavitamise viivitamist asjaoluga, et ei soovinud Kauplejaga vaielda, mida ei saa lugeda vabandatavaks asjaoluks VÕS § 220 lg 3 mõttes.

Eeltoodud põhjustel ei ole võimalik nõuet rahuldada. Seetõttu komisjon ei pea vajalikuks hinnata poolte väiteid toote lepingutingimustele vastavuse osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev  
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/