

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02840  
Otsuse kuupäev 15.06.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Jüri Minjajev  
Martin Simmermann

Tarbija  
Kaupleja Liuglev Uks OÜ (11954300)

Tarbija nõue 671.29 euro tagastamine ning viivise maksmine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

30.11.2023 esitas Tarbija Liuglev Uks OÜ-le (edaspidi Kaupleja) hinnapäringu garderoobikappide ostuks ja paigaldamiseks.

Tarbija avalduse kohaselt käis ta salongis 05.12.2023 ning seejärel toimus suhtlemine Kauplejaga hinnapakkumise detailide ja summade osas. Tarbija väidetel oli ta teinud eeltöö, s.o mõõtis kappide asukohad ja tegi joonised.

13.12.2023 toimus Tarbija juures mõõtude võtmine. Pärast seda edastati Tarbijale uus hinnapakkumine.

Tarbija väidetel esitati mitu hinnapakkumist, millest viimane LU101887 esitati 13.12.2023 ja selle järgi oli tellimuse kogumaksumuseks 6712,96 eurot.

Tarbija väidetel kaotas ta usalduse Kaupleja vastu, kes korduvalt ei osutanud tähelepanu laeliistudele, muutis hindu ning ei vastanud küsimustele. 21.12.2023 helistas Kaupleja esindaja ning teatas, et kui Tarbija ei kinnita pakkumist, siis tuleb tal maksta mõõtmise eest, projekteerimistasust juttu ei olnud.

01.01.2024 saatis Tarbija Kauplejale kirja, milles loobus pakkumisest.

02.01.2024 esitas Kaupleja Tarbijale nõude 671,30 euro tasumiseks, s.o projekteerimistasu 10% pakkumise hinnast.

12.02.2024 esitas Kaupleja Tarbijale arve 671,30 euro tasumiseks maksetähtajaga 13.02.2024.

14.02.2024 Tarbija maksis Kauplejale 671,29 eurot, et vältida inkassofirmaga tegelemist.

Tarbija ei soovi Kauplejaga lepingut sõlmida.

Tarbija nõudeks on 671,29 euro tagastamine ja seadusjärgse viivise väljamõistmine, mis seisuga 14.02.2029 oli 10,90 eurot ja edasi viivis kuni põhinõude täitmiseni.

Tarbija palub ühtlasi tuvastada, et poolte vahel ei ole sõlmitud lepingut garderoobikappide müügiks ja paigaldamiseks ning hinnapakumises olev tingimus projekteerimistasu maksmiseks 10 % tellimuse hinnast on tühine tüüptingimus.

Alternatiivselt kui komisjon leiab, et Tarbija peab maksma mõõtmistasu, siis taotleb 619,79 euro väljamõistmist ning viivist antud summalt VÕS § 113 lg 1 määras.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja peab projekteerimistasu nõuet õigustatuks. Kaupleja vastuse kohaselt sai Tarbija esimese pakkumuse 06.12.2023.a ja peale kolmandat pakkumist 11.12.2023.a andis Tarbija teada, et talle on kõik selge ja ta ootab mõõdistajat. Kaupleja edastas 13.12.2023.a veel täiendavalt tootmisjoonised ja arve, kuid kuna tasumist ei järgnenud, siis üritas Kaupleja enda sõnul Tarbijaga kontakti võtta ja siis vastas Tarbija kauplejale, et pakkumine pole esitatud piisava läbipaistvusega ja ta ei soovi kauplejalt midagi tellida.

Selle peale teavitati Tarbijat, et tuleb tasuda 10% tellimusest projekteerimistasuna (Projekti tootmisjooniste ettevalmistamine), mille peale Tarbija vastas, et soovib siiski tellida, kuid lahendust peaks vist natuke muutma, kuid peale seda tuli järgmise Tarbija esindaja kiri, milles projekteerimistasu maksmisest keelduti.

Kaupleja sõnul on nende tingimused õiguspärased ja õigustatud ei ole tasuta töö ootus Tarbija poolt.

Kaupleja keeldub projekteerimistasu tagasi maksmisest ning ka intressidest, kuid pakub endiselt garderoobi tellimist ja sellisel juhul arvestatakse arvest projekteerimistasu maha. Kaupleja on seisukohal, et tema töötajad tegid tellimusega piisavalt tööd ning on ettevõttel seetõttu õigustatud tasu saada, lisaks on pakkumistel alati ka selgitav teave projektiteenuse tasust juhul, kui tellimusest loobutakse.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Vaidlus puudub, et poolte vahel toimusid läbirääkimised garderoobikappide osas hinnapakumise saamiseks ja tellimuse vormistamiseks. Esitatud dokumentaalsetest tõenditest ilmneb, et Kaupleja esitas kokku neli hinnapakumist, tegi joonised ja viis läbi mõõdistamise. Müügilepingu sõlmimiseni pooled ei jõudnud.

Samas puudub vaidlus, et Kaupleja tegi garderoobikappide osas joonised ja teostas mõõdistamise, mille tegemise osas pooled ka saavutasid vastava kokkuleppe. Selline tegevus on hinnatav töövõtulepinguna VÕS § 635 lg 1 mõttes. Kuivõrd tellijaks oli tarbija, siis on tegemist VÕS § 635 lg 4 mõttes tarbijatöövõtulepingu tunnustele vastava lepinguga.

Tarbija väidete kohaselt toimusid lepingu eelläbirääkimised ning lepingut ei sõlmitud. Õige on, et müügilepingu osas toimusid läbirääkimised, kuid konkreetsete tööde, s.o mõõdistamine, jooniste tegemise osas oli kokkulepe sõlmitud. Töövõtulepingu puhul ei ole ette nähtud vormi nõuet.

Tarbijale esitatud igas hinnapakumises on märgitud mõõtmistasuks 51,50 eurot ning on suurte tähtedega juhitud tähelepanu, et enne pakkumise kinnitamist või teenuse/ toote tellimist ning arve tasumist tuleb tutvuda tingimustega. Tarbija ei vaidlusta ka sisuliselt mõõdistamistasu.

Hinnapakumiste kohaselt, kui klient loobub peale mõõtmisteenuse kasutamist tellimusest, siis tuleb tasuda teenusena projekteerimise tasu 10 % tellimuse maksumusest. Seega müügilepingu sõlmimise korral vastavat tasu Kaupleja Tarbijalt ei oleks nõudnud, mis väidetavalt sisaldus toote kogumaksumuses.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja põhjendas, et jooniste tegemine on töö, milleks kulub teatav aeg ja tuleb teha kulutusi.

Esitatud hinnapakumisest ilmneb, et Tarbija oli juba esimese hinnapakumise saamisel teadlik, et kui ta soovib kasutada mõõdistamisteenust ja seejärel loobub pakkumise vastuvõtmisest, siis tuleb tal tasuda projekteerimistasu määratud ulatuses.

Käesolevas asjas oli Tarbijal õigus tarbijatöövõtulepingu igal ajal üles öelda VÕS § 655 lg 1 kohaselt, kuid töövõtjal on õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Seega oli Tarbijal võimalik loobuda mõõdistamisteenuse kasutamisest, mida ta ei teinud ning alles pärast 4. hinnapakumist loobus müügilepingu sõlmimisest.

Kuivõrd Kaupleja oli kokku lepitud töö, s.o jooniste tegemise, mõõdistamise teinud, siis oli ta õigustanud nõudma tasu, mis oli Tarbijale hinnapakumistes teatavaks tehtud.

13.12.2023 hinnapakumises oli toote kogumaksumuseks 6712,96 eurot, millest 10 % moodustas 671,29 eurot, millises ulatuses Kaupleja esitas Tarbijale arve.

VÕS § 637 lg 1 kohaselt kui töövõtulepinguga ei ole tasus või selle suuruses kokku lepitud, kuulub maksmisele tavaline tasu, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik tasu.

Kaupleja esindaja põhjendas komisjoni istungil, et garderoobi- ja köögimööbli projekteerimistöde osas on tavaliseks tasuks 10% toote maksumusest, millest nad ka lähtusid.

Tarbija leiab, et see on põhjendamatult suur tasu, kuid ei ole esitanud omapoolset arvestust, milline võiks olla mõistlik tasu vaidlusaluse töö osas.

Tarbija väidatel tegemist on lepingu tüüptingimusega, mis on tühine. Komisjon nõustub Tarbijaga, et hinnapakkumises oleva tingimuse näol, et „kui klient loobub peale mõõdistamisteenuse kasutamist tellimusest, tuleb tasuda teenusena projekteerimise tasu 10% tellimuse maksumusest“ on tegemist tüüptingimusega VÕS § 35 lg 1 mõttes.

VÕS § 37 lg 1 kohaselt tüüptingimused on lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada.

Tarbijale oli eeltoodud lepingu tingimus teatavaks tehtud hinnapakkumises. Seega oli tal võimalus sellega tutvuda ning otsustada, kas see tingimus on talle vastuvõetav.

Komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust eelnimetatud lepingutingimuse tühisuse tuvastamiseks.

Kuivõrd Tarbija põhinõue jääb rahuldamata, siis puudub õiguslik alus ka viivise nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/