

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05174  
Otsuse kuupäev 13.06.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja SweBilcar OÜ (16587616)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tasutud raha tagasi.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 2950 eurot.
3. Tarbija peab sõiduki kauplejale tagastama.
4. Kauplejal on õigus tagasimaksega viivitada kuni tarbija on tagastanud kauplejale lepingu esemeks oleva sõiduki. Kauplejal on kohustus sõiduk vastu võtta.

### Asjaolud:

8. märtsil 2024 ostis tarbija osta.ee oksjoni kaudu kauplejalt kasutatud sõiduki Subaru Legacy 2.0 110kW , tehase tähisega JF1BRDLZ1AG013790. Sõiduki sai tarbija kätte 18. märtsil 2024. 21.märtsil 2024 teatas tarbija kauplejale, et taganeb müügilepingust. Selle peael tuli tarbijale telefonikõne kauplejalt, et müügilepingust taganeda ei saa. Rohkem pole kaupleja tarbija kirjadele reageerinud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tasutud raha tagasi.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud:

1. SweBilcar OÜ on seisukohal, et tarbija avaldus on põhjendamatu ja palub komisjonil jätta see läbi vaatamata või rahuldamata.
2. Tarbija on esitanud avalduse vale isiku vastu, sest osta.ee keskkonnas oli oksjonil müüja eraisik – A. P. Vastavasisuline väljatrükk osta.ee veebikeskkonnast on lisatud käesolevale vastusele.
3. Lisaks eespool toodud kirjalikule tõendile soovib SweBilcar OÜ tõendada avalduse esitaja poolt

menetluses komisjonile kirjaliku tõendina esitatud arve väljastamise asjaolusid raamatupidaja T. P. ütlustega.

4. Täiendavalt soovib SweBilcar Oü, taganemata siinkohal oma seisukohast, et avaldus on esitatud vale isiku vastu ja SweBilcar Oü ei ole sõlminud tarbija veebikeskkonnas osta.ee müügilepingut, selgitada, et talle teadaolevalt oli tarbijal võimalus oksjoni ajal ja enne tema poolt oksjonikeskkonnas pakkumise tegemist tutvuda tema poolt ostetava mootorsõidukiga SUBARU. Nimetatud asjaolu nähtub osta.ee oksjonikeskkonnast väljatrükitud oksjonikuulutusest (lisatud asja materjalidele avalduse lisana). Oksjonikuulutusel on märgitud: „Tegemist on kasutatud sõiduki müügiga, mille juures võib esineda müüjale mitte teadaolevaid vigu/puudusi. Pakkujal on võimalik enne pakkumise tegemist müüdava sõidukiga põhjalikult tutvuda, et olla kindel oma pakkumise tegemises.”

5. Tarbija, kes kasutas kasutajanime SanEe, küsis müüja (A. P.) käest 07.03.2024 kell 13:40 küsimuse: „kas auto on sõidukorras?“ Sellele vastas müüja (A. P. – kasutajanimi anticce) 07.03.2024 kell 16:46: „jah“

6. Nimetatud asjaolu näitab, et ostja ja müüja vahel toimus osta.ee veebikeskkonnas kommunikatsioon ja see kommunikatsioon oli operatiivne. Tarbija oleks saanud avaldada soovi mootorsõidukiga SUBARU tutvuda osta.ee oksjonikeskkonna vahendusel, kuid ta ei teinud seda.

7. Seega ei ole lõpuni siiras tarbija väide, justkui oleks puudunud tal võimalus müüjaga oksjoni ajal ühendust võtta ning see tarbija väide tuleb jätta tähelepanuta.

8. Kaupleja hinnangul on selles asjas asjakohatu ka tarbija väide, et ta viibis enampakkumise ajal Tartus ja tal puudus võimalus liikuda sõiduki asukohta. Enampakkumine, nii nagu nähtub osta.ee veebikeskkonnast tehtud enampakkumise väljatrükilt, kestis 7 (seitse) päeva. Selle aja jooksul oleks iga mõistlikult käituv pakkuja saanud korraldada soovi korral sõiduki ülevaatamise ka juhul, kui ta ise asub Tartus. Kaupleja soovib siinkohal samuti märkida, et tarbija ei olegi avaldanud soovi sõidukit üle vaadata, ehkki oksjonikeskkonnas avaldatud enampakkumise teabes oli pakkujaid sellisest võimalusest teavitatud ning tarbijal oli võimalik müüjaga ka ühendust võtta.

9. Nendel asjaoludel kuuluks tarbija avaldus rahuldamata jätmisele ka sisulistel põhjustel.

10. Eespool toodud asjaoludel palub SweBilcar OÜ Tarbijavaidluste Komisjonil käesoleva vaidluse lahendamisel:

1) jätta avaldus menetlusse võtmata;

2) alternatiivselt jätta avalduses toodud nõue rahuldamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjon on seisukohal, et vaatamata kaupleja poolt esitatud vastuväidetele, et lepingu poolteks

olid tarbija ja füüsiline isik A. P., sõlmiti osta.ee vahendusel müügileping siiski tarbija ja kaupleja vahel. Seda kinnitab tarbijale kaupleja poolt 08.03.2024 väljastatud arve nr 23164. A.P. on kaupleja juhatusse liige, osanik ja tegelik kasusaaja. Komisjon jätab seetõttu tähelepanuta kaupleja vastuses toodud väite, et tarbija ja A.P. vahelise kommunikatsioon 07.03.2024 tõendab, et müügileping sõlmiti kahe füüsilise isik vahel. Komisjoni hinnangul on igati loogiline, et kaupleja juhatuse liige teab müüdava vara seisukorda.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>).

Võlaõigusseaduses kasutatav mõiste "enampakkumine" tähendab enampakkumisi, kus tarbija saab kohal viibida või talle on antud võimalus kohal viibimiseks. Tarbijaõiguste direktiivis (tarbijaõiguste direktiiv 2011/83/EL art 16 k)) kasutatav mõiste "avalik enampakkumine" tähendab müügimeetodit, kus kaupleja pakub enampakkumise korraldaja poolt läbiviidava läbipaistva võistupakkumise korras kaupa või teenust tarbijatele, kes viibivad enampakkumise juures või kellele on antud võimalus seal juures viibida, ning kus edukas pakkumise tegija on kohustatud kauba või teenuse ostma. Teisisõnu, taganemisõiguse välistamiseks peab olema tegemist enampakkumisega (oksjoniga), kus on tarbijal võimalik füüsiliselt kohal viibida ja pakkumisi teha ning kus ettevõtja on parima pakkumisega seotud. Juhul kui tegemist on nn tavapärase elektroonilise on-line-platvormi vahendusel toimuva enampakkumisega, on tarbijal õigus 14 päeva jooksul ettevõtjaga sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda. Tarbijal on õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda 14 päeva jooksul alates asja kättesaamisest, kasutades taganemisavalduse tüüpvormi või esitades ettevõtjale muu ühemõttelise taganemisavalduse (VÕS § 56 lg 1 ja VÕS § 56 lg 2<sup>1</sup>). Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse 21.03.2024, seega tähtaegselt.

Komisjoni hinnangul olid seetõttu olemas nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse.

Tarbija tasus kauplejale sõiduki eest kauplejale 2950 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. VÕS § 189 lg 1 kohaselt lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Seega on kauplejal õigus tagasimaksega viivitada kuni tarbija on tagastanud kauplejale lepingu esemeks sõiduki. Kauplejal on kohustus sõiduk vastu võtta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/