

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04869  
Otsuse kuupäev 13.06.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Kaskoaste OÜ (14191759)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada 10990 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt leiab Tarbija, et talle müüdi oluliste puudustega sõiduk, Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada ostusumma tagasi.

17.07.2023 ostis Tarbija kauplejalt kasutatud sõiduki Mazda CX-5, reg märgiga 377 MHT.  
18.03.2024 märkas Tarbija sõiduki mootoris võõrast heli ning pöördus remonditöökotta, kus tuvastati mitmeid rikkeid. Remonditöökoja hinnangul kijuneks remondi maksumuseks ca 6000 eurot. 27.03.2024 teavitas Tarbija probleemist kauplejat.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija seisukohaga ei nõustunud ning leiab, et lepingust taganemiseks puuduvad alused. Kaupleja vaatas 01.04.2024 sõiduki üle ning tuvastas, et Tarbija oli pärast sõiduki müüki sõitnud 14 562 km. Lisaks oli sõiduki viimane hooldus tehtud läbisõidul 64 287 km, mis tähendas, et järgmine hooldus oleks pidanud olema 20 000 km läbimisel. Ülevaatusel näitas sõiduki odomeeter 98 849 km läbimist. Seega oli hpooldusvälp ületatud 15 470 võrra. Kaupleja leidis, et sõidukiga ei ole müügilepingu sõlmimise järgselt heaperemehelikult ümber käidud, mis ongi tekkinud rikete põhjuseks.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab

asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS §

221 lg 2);

- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 17.07.2023. Tarbija teavitas kauplejat sõidukil esinevatest probleemidest 27.03.2023. Selleks ajaks oli tarbija sõitnud sõidukiga 15 470 km, kusjuures kaks kuud pärast müügilepingu sõlmimist läbis sõiduk 29.09.2023 tehnoulevaatuse. Tarbija väited kaupleja ja tehnoulevaataja ebaseaduslikust koostööst on komisjoni hinnangul paljasõnalised ja tõendamata. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemiseks on täidetud (tarbija esitas lepingust taganemise avalduse Tarbijavaidluste komisjoni vahendusel 07.05.2024), puuduvad lepingust taganemise materiaalsed alused.

Komisjon selgitab lisaks, et RKTko leidis kohtulahendi 2-21-1758 p 10.2, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest (vt RKTko 31.03.2023, 2-19-19586/85, p 14). Lepingutingimustele vastavaks võib osutada ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega

tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. Praegusel juhul on komisjoni hinnangul tegemist 12 aastat vana sõidukiga, millel esineb tavapärasest vananemisest ja kulumisest tingitud puudusi.

VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävinemise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Kaupleja poolt koos vastusega esitatud 17.07.2024 fotolt sõiduki odomeetrist nähtub, et tarbija ostis sõiduki kui sõiduk oli läbinud 83 379 km ning 01.04.2024 tehtud fotolt nähtub, et sõiduki odomeetri näit oli 98 849 km. Seega läbis tarbija enne riket sõidukiga 15 470 km. Sõidukil oli ettenähtud teha tehnohoolduseid iga 20 000 km läbimise järgselt. Käesoleval juhul nähtub materjalidest, et tarbija ei olnud sõidukile teinud tehnohooldust sõiduki 34 562 km läbimise jooksul. Õlivahetuste ja hoolduste tegemata jätmine ei ole sõiduki suhtes heaperemehelik käitumine ning raskendab oluliselt rikete puhul võimalust tõendada, et sõidukil esines müügi hetkel mõni oluline varjatud puudus ning tegemist ei olnud puudulikust hooldusest tuleneva kahjustusega. Vastupidist ei tõenda ka tarbija poolt esitatud Inccape Motor OÜ hoolduse ajalugu, millelt nähtus, milliseid remonttöid oli sõidukile varem tehtud või JKR Motors OÜ selgitused. Materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks sõiduki hoolduste osas andnud tarbijale eksitavat informatsiooni. Inccape Motors OÜ poolt sõidukile paigaldatud infolehel oli piisava hoolsuse korral võimalik samuti märgata, et järgmine õlivahetus tuli teha hiljemalt 84 287 km läbimise järgselt. Kahjustused tekkisid sõidukile ajal mil riisikot kandis tarbija. Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, et sõiduki kahjustused olid olemas juba müügilepingus sõlmimise ajal, tegemist oli müüdü sõiduki varjatud puudustega ning puudus ei tulenenud tarbijast.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/