

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05466
Otsuse kuupäev 11.06.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ KESE QUATRE GRUPP (11173040)

Tarbija nõue Tarbija soovib kahju hüvitamist summas 492 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 30.04.2023 kauplejalt suverehvid Dynamo Street-H MU02, 245/40/R19 ja tasus nende eest koos saatmiskuluga 272 eurot ja rehvide paigalduse 03.05.2023 maksumusega 90 eurot.

Tarbija märgib avalduses, et maanteesõidul tekkis vibratsioon. Tarbija vahetas sõidukil mitmed detailid, kuid probleemi need ei lahendanud.

03.04.2024 tegi tarbija Gekkon Service OÜs rataste tasakaalu kontrolli, mis oli korras, kuid rehvid viskasid. Teenuse tasu 40 eurot.

Tarbija heidab kauplejale ette, et 11.04.2024 tehtud rehvide kontroll ja tasakaalustamine oli ebakvaliteetne. Teenuse tasu 40 eurot.

Tarbija pöördunud 15.04.2024 rehvide viskamise kontrolliks Saksa Auto AMK OÜ poole, kus tehti uus tasakaalustamine, mille järel oli näha, et rehvid ei vasta nõuetele ja viskavad maanteesurvel. Teenuse tasu 50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kui klient ostis eelmisel aastal rehvid kaupleja juurest, olid need täitsa uued ja sai tellitud tarnija juurest. Millel ka kehtib garantii. Klient kirjutas, et sõitis nendega terve eelmise hooaja. Miks ei pöördunud klient kohe kaupleja poole, kui viga oli tema poolt mainitud, et rehvides oli vibratsioon. Tarbija sõitis nendega edasi. Kui kliendi väitel oli probleem rehvides, siis kaupleja sai need saata ekspertiisi ja siis alles omapoolse vastuväite öelda. Seda tõi kaupleja ka välja kliendile, et saadab rehvid ekspertiisi, nii nagu asi käib ostetud kaubaga ja tekkivatel vigadel. Hetkel ei näe, et kaupleja peaks rahuldama kliendi esitatud nõude, klient sõitis teadlikult nende rehvidega edasi. Alles aasta hiljem esitas kauplejale süüdistuse. Samuti ei oska kaupleja väita, kuidas ta kasutas

rehve sõidul, s.t milline oli tema sõidustiil.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²). VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostaja asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sa mittevastavusest teada ning sama paragrahvi 3. lõike kohaselt kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustest õigeaegselt ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija kasutas ostetud rehve terve hooaja rehvide probleemist kauplejat teavitamata ehkki tarbijal oli selleks võimalus, Teatades probleemist aasta hiljem oli tarbija seetõttu, komisjoni hinnangul, kaotanud õiguse lepingutingimustele mittevastavusele tugineda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/