

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06472
Otsuse kuupäev 11.06.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Varuosamees OÜ (12560879)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja rahaline nõue 125 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 125 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 24.04.2024 kauplejalt sõidukile Škoda Kodiaq parema esimese logari 19` 2.0, hinnaga 125 eurot. Tarbija tasus tellimuse eest samal päeval. Tarbija avalduse kohaselt oli tellimise hetkel info, et kaup tarnitakse 2-3 päevaga, kuid kahe päeva pärast 26.04.2024.a anti teada, et tarbija poolt tellitud varuosast on defekt ning tarbija loobus sellisest varuosast. Edasi kirjutati tarbijale midagi varuosa valmistamisest, kuid tarbija ei soovinud oodata, sest tal oli vajalikku osa kiiremini vaja. Tarbijal oli varuosa saamisega kiire ja ta ostis varuosa teiselt ettevõttelt. Järgnevalt kirjutati tarbijale 30.04.2024, et raha tagastatakse, kuid maha arvestatakse tööraha. Tarbija oli nõus 25 eurot tasuma, kuid kuna sooviti oluliselt rohkem, siis tarbija sellisest tehingust loobus. 01.05.2024 kirjutati juba tarbijale, et pakutakse ainult logarit ja raha ei tagastata. Tarbija tegi kauplejale pakkumise, et maksab talle töö eest 45 eurot, kuigi tarbija sõnul ei peaks ta midagi maksma aga ka see variant kauplejale ei sobinud. Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et peab kaupleja argumenti nagu oleks ta pidanud tehingust taganemiseks enne kauba vastu võtma, kummaliseks. Samuti jääb arusaamatuks, mis viiviseid kaupleja saada soovib, sest tarbija raha on kaupleja käes, mitte vastupidi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja rõhutab oma vastuses, et tegemist on kasutatud kaubaga, mis tähendab, et varuosa tuleb esmalt demonteerida ja siis võib selguda, et varuosa on kulunud. Tarbija poolt soovitud logaril oli mõra ja plastikust tükk puudu. Kaupleja küsis tarbijalt 26.04.2024, kas selline varuosa sobib ja sai eitava vastuse ja kirjutas siis samal päeval tarbijale, selge siis valmistame korraliku. Järgmisel nädalal“, mille peale vastas tarbija, et tahab siiski raha. Kaupleja on endiselt seisukohal, et peale

esmise defektiga varuosa pakkumist, soovisid nad hiljemalt 30.04.2024 järgmise varuosa postitada, kauba ettevalmistamine ja postitamine võtab 2-3 päeva. Kaupleja hinnangul oleksid nad suutnud varuosa tarne 30.04.2024 täita ja lepingu rikkujaks on hoopis tarbija ning lisaks soovib kaupleja tarbijalt viiviseid, sest kauba ladustamisega on tekkinud lisakulud. Kaupa on ladustatud alates 30.04.2024. Kaupleja arvates oleks tarbijal 14-päevane lepingust taganemise õigus tekkinud alles peale kauba kättesaamist ja raha tagastama nad ei nõustu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Säte ei keela lepingust taganemist ka siis kui tarbija asja vastu ei võta. Tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja soovis tarbijale üle anda puudustega detaili, millega tarbija ei nõustunud. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud ning tarbija avaldas soovi lepingust taganeda 14 päeva jooksul. Eeltoodust tulenevalt olid lepingust taganemise tingimused täidetud ning tarbija võis komisjoni hinnangul kauplejaga sõlmitud lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse summas 125 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/