

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05762  
Otsuse kuupäev 06.06.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja Moto Mood OÜ (14862194)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine 148,37 eurot

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada Moto MOOD OÜ tagastama Tarbijale 148,37 eurot.**

### Selgitus:

**Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.**

### Asjaolud:

21.03.2024 ostis Tarbija Moto MOOD OÜ (edaspidi Kaupleja) e-poest tooteid ja maksis nende eest 148,37 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja kodulehel avaldatud info kohaselt oli Eestis tarnejaks kuni 10 päeva. Tähtaegselt tellimust ei täidetud.

01.04.2024 teavitas Tarbija Kauplejat lepingust taganemisest.

Kaupleja Tarbijale raha ei tagastanud.

Tarbija nõudeks on 148,37 euro tagastamine.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole vastanud.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama tähtaegselt Kauplejalt tellitud toote .

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbijale on toode üle antud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 148,37 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/