

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05594  
Otsuse kuupäev 06.06.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja DexIN Mööbel OÜ (11454980)

Tarbija nõue 1015,44 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada DexIN Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 1015,44 eurot.**

### **Selgitus:**

**Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.**

### **Asjaolud:**

03.02.2024 tellis Tarbija DexIN Mööbel OÜ (edaspidi Kaupleja) e-kaupluse kaudu voodi, mille tarneajaks oli 4- 6 nädalat.

03.02.2024 maksis Tarbija Kauplejale toote eest 1015,44 eurot (maksekorraldus nr 116).

Kuivõrd toodet Tarbijale tähtaegselt üle ei antud, siis pöördus ta korduvalt Kaupleja poole teave saamiseks, millal toimub lepingu täitmine.

Esialgelt anti lubadusi, mida ei täidetud. Hilisemalt ka ei vastatud.

15.04.2024 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku nõude raha tagastamiseks, mida ei ole täidetud.

Tarbija nõudeks on 1015,44 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

## **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoolte huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud toote.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbijale ega komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbijale on toode üle antud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 1015,44 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

