

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03370
Otsuse kuupäev 06.06.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja KL Transport OÜ (14506097)

Tarbija nõue kahju hüvitamine summas 4732, 73 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 4732, 73 eurot.

Asjaolud:

2. jaan 2024 viis tarbija sõiduki kaupleja juurde remonti. Remondiga sõiduk rikuti. Tarbija leidis, et kaupleja rikkus sõiduki mootori täielikult ning kaotas seetõttu usalduse Tarbija soovib sõiduki mootori taastada Forss OÜ-s.

Tarbija hindab kahju suuruseks 5710, 55 eurot

Komisjoni sekretariaadile esitatud kaupleja vastusega tarbija ei nõustunud ja muuhulgas vastas, et kaupleja ei ole ise väga osavõtlik antud juhtumis olnud ja ei suhtle tarbijaga, ei tegele probleemiga. Tarbija juhtis tähelepanu, et viis auto kaupleja juurde väljaviske kollektori ja tihendi vahetusse, mitte mootori remonti. Tarbija usaldus kadus peale ekperthinnangut ja soovib edaspidi oma autot remontida mujal. Jääb mulje, et tarbija peaks ise end süüdi tundma, et kaupleja rikkus sõiduki mootori.

Tarbija esitas pärast komisjoni istungit täiendavad tõendid, milleks olid kasutatud mootori arve Vaarao Group OÜ-lt summas 2200 eurot, Forss OÜ Tähesaju hinnapakkumine mootori vahetuseks summas 1065, 02 eurot, tarbija poolt tasutud Forss OÜ defekteerimise arve summas 658, 35 eurot ning tarbija poolt kauokejale tasutud remondiarva summas 829, 36 eurot. Tarbija palus lähtuda esitatud arvetest ning nende maksumus kauplejalt välja mõista. Arveke kogusumma on 4732, 73 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et kient tuli kaupleja juurde murega, et väljalaske kollektor lekib. Kaupleja vahetas ära väljalaske kollektori koos tihendi ja mutritega mis olid komplektis kaasas. Kokku

tagasi panemisel murdusid vanad tikkpoldid aga plokikaane sees katki vanadusest. Need tuli välja puurida, välja puurimisel aga selgus, et neid oli sinna enne juba keegi paigaldanud koos keermeliimiga, neid polte eemaldadas ja puurides tulid vanad poldiotsad ploki seest välja tüki kaupa koos keermetega. See tähendas lisatööna, et kaupleja pidi plokikaane sisse tegema uued keermed ja paigaldama ka uued tikkpoldid. Seda tööd tehes kaupleja eksis ja puuris augud liiga sügavale ja tunnistas oma viga ja soovis selle asja enda kuludega korda teha. Kaupleja sõnul leppis ta kliendiga kokku, et kaupleja ise plokikaant ei eemalda vaid viivad sõiduki Forss OÜ-sse ekspertiisi ja Forss OÜ hindab kes on antud olukorras asjas süüdi. Kaupleja ei olnud sinnani kindel ega teadlik, et augud sai iiiga sügavale puuritud. Forss OÜ-s selgus, et kaupleja on süüdi ja oli koheselt nõus maksma ka Forss OÜ ekspertiisi arve. Sellepeale aga klient esitas kauplejale arve ja nõudis, et kaupleja maksaks kinni Forss OÜ poolt tehtud hinnapakkumisega mootori remondi uute varuosadega. Kaupleja ei olnud antud hinnaga nõus ja soovib tekitatud kahju ise enda kuludega garantii korras korda teha milleks on täielik õigus. Kaupleja pakukus kliendile kahte lahendust, et ostab samaväärse plokikaane, laseb selle lihvida ja kontrolliks survestada ja paigaldab autole selle plokikaane koos kõige vajaminevaga. Koos plokikaanega kõik ülejäänud sinna juurde kuuluv. Sai ka mainitud, et kaupleja on nõus kogu protsessi dokumenteerima ja esitama uute varuosade ostuarved tõendiks. Samuti sai välja pakutud, et kaupleja ostab uue kasutatud mootori sarnase läbisõiduga. Sellega klient aga nõus polnud ja soovis Forss OÜ-st osta terve uue plokikaane mis ei ole kindlasti samaväärne 400 000 läbi sõitnud mootoriga ja sinna juurde kuuluvaga.

Klient väidab, et puudub usaldus kuid siin paraku ei usalda kaupleja samamoodi Forss oü varuosade ja tööde hindasid mis on ülemõistuse kallid ja hind kerkib kuni auto enda hinnani.

Kaupleja pakkunus kliendile korduvalt, et teeb auto oma kuludega garantii korras korda ja dokumenteerib kõik mis sinna juurde käib ja auto oleks tänaseks päevaks juba sõitnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon määras asja lahendamiseks suulise istungi. Tarbija viibis i29.05.2024 toimunud istungil. Kaupleja esindaja istungile ei ilmunud ning ei teavitanud komisjoni mõjuvatest põhjustest istungilt puudumiseks, mistõttu vaatas komisjon TKS § 51 lg 5 asja läbi ilma kaupleja esindaja kohalolekuta.

Tarbija selgitas nõuet. Komisjon selgitas vajadust esitada täiendavaid tõendeid, kuna ei pidanud tarbija poolt esitatud nõuet summas 5710, 55 eurot piisavalt põhjendatuks. Tarbija esitas vajalikud tõendid komisjonile 30.05.2024.

Komisjon tutvus põhjalikult esitatud dokumentaalsete tõenditega bning leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 641 lg 4 kohaselt loetakse tööna tehtud asja ebaõigest paigaldamisest

tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks töö lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas töövõtja või kui seda tehti tema vastutusel. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning lg 2 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbija tellis kauplejalt väljalaske kollektori ja tihendi vahetuse. Töövõtulepingu täitmise käigus kahjustas kaupleja töötaja sõiduki plokikaant. Materjalidest nähtub, et kaupleja toimetas sõiduki pärast vea tuvastamist enda töökotta ning proovis viga parandada, kuid vaatamata erinevatele pingutustele ebaõnnestus.

Pooled leppisid kokku, et kahjustuste põhjuse kohata annab hinnangu Forss OÜ, kes teostas 19.02.2024 sõiduki mootori defekteerimise. Kirjalikult vormistas Forss OÜ töötaja Raul-Ronald Pappel ekspertiisiakti 22.04.2024, kus leidis, et väljalaskekollektori vahetusel ei asendatud koheselt kollektori kinnitamiseks mõeldud tikkpolte. Uue kolde paigaldamisel ja mutrite pingutamisel osad tikkpoldid murdusid. Poltide väljapuurimisel on kahjustatud plokikaanes erinevaid ja omavahel hermeetilisust omavaid sektsioone, mille tulemusel tekkis mitu erinevat jahutusvedeliku lekkeallikat. Läbi siseseina puuritud ava freesimine ja keevitamine tekitas mootorisse metallisodi, mille tagajärjed ei jõudnud avalduda, sest massiivne jahutusvedeliku leke ei võimaldanud sõiduki kasutamist. Töökojal, mis murdunud polte eemaldama asus, puuduvad eeldatavalt mistahes vahendid antud töö edukaks teostamiseks. Avad on puuritud viltu, liiga sügavale ja liiga suureks. Tegelik vajadus puurimiseks üldjuhul puudub st, et murdunud poldid võetakse välja erinevaid tehnikaid kasutades, ilma puurimata ja kindlasti plokikaant kahjustamata. Töökotta viidi sõidukorras auto, kuid tagasi saadi mitme erineva rikkega ning sealhulgas mitte käivituva mootoriga sõiduk.

Tarbija soovis, et sõiduki remonttööd teostaks Forss OÜ, kelle poolt esitatud remondikalkulatsiooni kohaselt oli remondi maksumuseks 5052, 20 eurot ning ekspertiisimaksumuseks 635, 35 eurot. Kaupleja keeldus tarbija sõiduki remondi eest tasuma. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine ebaõnnestub ning lõike 2 kohaselt loetakse tarbijatöövõtu puhul töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjoni hinnangul ei suutnud kaupleja töövõtulepingu täitmise käigus tekitatud kahjustusi tuvastada. Forss OÜ poolt tehtud ekspertiisist nähtub, et kaupleja muutis tarbija sõiduki mootori kasutamiskõlbmatuks, mistõttu tarbijal on õigus kauplejat edaspidi mitte usaldada. Tarbija soovis tellitud tööde osas lepingust taganeda. Komisjon leiab, et tarbijal on lepingust taganemiseks VÕS § 116 lg 1 kohaselt õigus, kuna kaupleja rikkus töövõtulepingut oluliselt, tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingult lootis. Komisjon rahuldab seetõttu tarbija nõude kauplejale tasutud 829, 36 euro välja mõistmiseks VÕS § 189 lg 1 alusel. Töövõtulepingu täitmise käigus tekitas kaupleja tarbijale kahju. Sõiduki remonttöödeks on vajalik ja odavam paigaldada sõidukile sarnane kasutatud mootor. Komisjon peab põhjendatuks ja tõendatuks tarbija poolt esitatud tõendeid, mille kohaselt maksab Vaarao Grupp OÜ poolt pakutav kasutatud mootor 2200 eurot ning mootori paigaldamiseks on vajalikud kulutused summas 1065, 02 eurot Forss OÜ Tähesaju kalkulatsiooni alusel. Komisjon rahuldab tarbija nõude kahju hüvitamiseks seetõttu VÕS § 115 lg 1 alusel ning mõistab kauplejalt välja mootori vahetuse kulu kogusummas 3265, 02 eurot. VÕS § 128 lg 3 kohaselt loetakse otsese varalise kahju hulka muuhulgas kulud, mis on tehtud hüvitise saamiseks ning hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks. Tarbija tasus Forss OÜ-le mootori defekteerimise ja

ekspertiisi eest 658,35 eurot, mis samuti kuulub kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel välja mõistmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/