

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13343
Otsuse kuupäev 04.06.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja Puruvennad OÜ (12989944)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, saadud asja/raha tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. **Osahingul Puruvennad** (reg 12989944) tagastada tarbijale 4 008,00 (neli tuhat kaheksa) eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 23.märtsil 2022 lepingu, millega kaupleja võttis endale kohustuse müüa ja paigaldada tarbija poolt näidatud asukohta torusaun ning tarbija kohustus tasuma kauplejale kokkulepitud hinna. Tarbija selgituste järgi pidi kaupleja sauna paigaldama 8 nädala jooksul.

Kaupleja esitas 23.märtsil 2022 tarbijale arve nr 22017 ettamaksuna 2 004,00 euro tasumiseks. Tarbijale esitatud arve on tasutud 25.märtsi 2022 maksekorraldusega nr 31. 24.oktoobril 2024 esitas kaupleja tarbijale arve nr 22035 torusauna eest 2 004,00 tasumiseks. Tarbija tasus arve 30.oktoobri 2022 maksekorraldusega nr 614.

Pooled on vahetanud e-kirju kaupleja kohustuse täitmisega viivitamise teemal. Kauplejale paigaldas sauna kokkulepitud asukohta 19.detsembril 2022.

Tarbija väidab, et sauna ehituses avaldusid puudused juba esimesel kütmisel. Uste liikumine oli

takistatud, laudade vahel olid suured vahed; toru ümber olevad vitsad ei olnud pinges; rohkem pingutada ei olnud võimalik. Tarbija teatas kauplejale koheselt esinevatest puudustest. Kaupleja tuli sauna vaatama alles juunis 2023 ja lubas mõne päeva jooksul vead parandada, kuid seda ei teinud.

Tarbija nõuab kauplejalt 4 500,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija etteheiteid kummutanud ei ole. 19.jaanuaril 2024 teatas kaupleja, et uus sauna tarnitakse kliendile peale lumesulamist ja maa tahenemist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud selgitustest ja tõenditest järeldab komisjon, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Müügilepingu sätteid kohaldatakse ka juhul, kui müüja kohustub andma tarbijale üle valmistatava vallasasja ja suurem osa ettevõtja kohustustest seisneb töö tegemises või muu teenuse osutamises (lg 5). Kui vallasasja müüb tarbijale müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses, on tegemist tarbijalemüügiga (lg 4).

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise asjaolude üle; samuti selles, et kaupleja kohustus asja andma ostjale kaheksa nädala kestel arvates lepingu sõlmimisest, so mai lõpuks 2022. Tarbija väidab, et kaupleja paigaldas torusauna kokkulepitud asukohta 19.detsembril 2022, so kuus kuud kokkulepitust hiljem. Kaupleja ei ole oma selgitustes tarbija väiteid kummutanud.

Tarbija teatas detsembris 2022 kauplejale torusauna puudustest, so suurtest vahedest laudade vahel, takistustest ukse liikumisel ja pingestamisvõimaluseta vitsadest. Tarbija on oma väidete tõendamiseks esitanud fotod ja video, millel on tarbija kirjeldatud puudused näha.

Komisjon selgitab kauplejale, et VÕS § 217' järgi peab asi (müügiese) tarbijalemüügi korral vastama lepingutingimustele. Kui asja omadustes ei ole kokku lepitud, loetakse asi muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse ning mille toimumisomadusi ja vastupidavust võis tarbija mõistlikult eeldada.

VÕS § 217 lg 2 järgi ei vasta asi lepingu tingimustele kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki

asju tavaliselt kasutatakse. Asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui selle paigaldas müüja või seda tehti tema vastutusel.

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepitati kokku varasemaks ajaks. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Komisjoni hinnangul on mõistlik eeldada, et sauna (sh torusauna) seinad on ehitatud viisil, mis tagab soojusisoleerivuse vähemalt otstarbekohaseks kasutamiseks piisaval määral. Komisjonile esitatud fotodelt on näha, et välisseina laudade vaheliste pilude kaudu saab toimuda sedavõrd intensiivne õhuvahetus välisõhuga, et sauna kuumaks kütmine ja/või sobiva temperatuuri hoidmine siseruumis ei ole võimalik. Komisjoni arvates on oluliseks puuduseks ka asjaolu, toru (tünni) vitsade pingutamine ei ole selleks ettenähtud mehhanismi abil rohkem võimalik, st vitsad oma eesmärgi ei täida.

Eelnevat kokku võttes on tarbija tõendanud asjas lepingutingimustele mittevastavuse, kuivõrd saun ei ole otstarbekohaselt kasutatav. VÕS § 218 lg 2² järgi eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on teatanud kauplajale puudustest seaduses ettenähtud aja kestel, so mõistlikul ajal peale asja valduse saamist. Komisjonile ei ole esitatud selgitusi ega tõendeid, mis kummutaks eelduse selles, et puudus esines juba üleandmise ajal. Tarbija jaoks ei oma tähendust kas puuduste põhjuseks on vead ehituses või paigalduses.

Komisjonile esitatud kirjavahetusega on tõendatud, et kaupleja on puuduste avaldumisest teadlik ja mõistab puuduste kõrvaldamise kohustust, kuid ei ole seda mõistliku aja kestel teinud. Kaupleja vaatas sauna üle alles juunis 2023 ja lubas puudused kõrvaldada viivituseeta (mõne päeva jooksul). Jaanuariks 2024 kaupleja lepingust ja seadusest tulenevat puuduste kõrvaldamise kohustust täitnud ei olnud. Pooled ei ole komisjonile teatanud, et kaupleja oleks kõrvaldanud puudused kaupleja poolt korduvas lubaduses antud tähtajaks (pärast lume sulamist ja maa taženemist).

VÕS § 223 lg 1 ja lg 5 järgi on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja ei ole lepingut nõuetekohaselt täitnud, so lepingu tingimustele vastavat asja üle andnud. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija lepingu eesmärgi saavutanud, kuna kaupleja poolt ehitatud ja paigaldatud torusaun ei ole otstarbekohaselt kasutatav. Komisjoni arvates on lepingu tingimustele mittevastavus sedavõrd oluline, et õigustanuks müügilepingust kohest taganemist (lg 1 p 4). Siiski on tarbija pidanud õigeks anda kauplajale täiendav tähtaeg. Puudused on vaatamata korduvalt antud lubadustele kõrvaldamata.

Tarbija on avalduses teatanud lepingust taganemisest ja nõuab kauplajalt 4 500,00 eurot. Tarbija

avaldus on kauplejale saadetud 19.oktoobril 2023. Lähtudes Riigikohtu praktikast loeb komisjon avalduse kauplejale kättetoimetatuks 20.oktoobril 2023, millega on lepingust taganemise tahteavaldus muutunud kehtivaks.

Tarbija on lepingust õiguspäraselt taganenud. Komisjon selgitab kauplejale, et lepingust taganemine (VÕS § 101 lg 1 p 4 ja 116 lg 1) on lepingu poolele kuuluv ühepoolne kujundusõigus, mis ei vaja kehtima hakkamiseks teise lepingupoole nõustumust; õiguspärane taganemine lõpetab lepingu (VÕS § 186 p 5).

VÕS § 188 järgi vabastab lepingust õiguspärane taganemine mõlemad lepingupoole nende lepinguliste kohustuste täitmisest ning poolte vahel tekib tagasitaitmissuhe. VÕS § 189 lg 1 järgi võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist; taganemisest tulenevad kohustused täidetakse üheaegselt; kui tagastamine on osaliselt või täielikult üleantu olemuse tõttu välistatud arvestatakse tagasitaitmissuhtes üleantu väärtust.

Komisjonile esitatud tõendite järgi on tarbija andnud kauplejale üle 4 008,00 eurot. Tarbija ei ole selgitanud, millisel alusel nõuab ta kauplejalt 4 500,00 eurot.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud osaliselt, so summas 4 008,00 eurot. Komisjon selgitab tarbijale, et tarbijal ei ole samaaegselt õigust torusaunale ja kauplejale üleantud raha tagastamisele, st tarbijal lasub peale raha tagastamise kohustuse täitmist kohustus anda torusaun kauplejale välja. Kuni saun on tarbija valduses lasub tarbijal kohustus hoida seda samaväärse hoolikusega nagu tarbija suhtub oma asjadesse.

Komisjon selgitab kauplejale, et kauplejal ei ole õigust nõuda tarbijalt asja üleandmist või selle korraldamist tarbija kulul; samuti ei ole kauplejal õigus siduda raha tagastamise kohustust kauplejast endast sõltuvate tegevuste täitmisega (sauna demonteerimine ja äravedu).

Eelnevat kokku võttes on tarbija nõue põhjendatud ja tuleb rahuldada osaliselt, so summas 4 008,00 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/