

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02285
Otsuse kuupäev 30.05.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos
Kaili-Helena Kolts
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja KASAF EHITUS OÜ (16415677)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine, lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga suuliselt töövõtulepingu tema eluruumis remondi tegemiseks, sh vannitoas. Kaupleja tegi töö 10.01.-10.02.2023, tarbija tasus kauplejale. Kaupleja paigaldas muuhulgas vannitoa seintele ja põrandale plaadid ning santehnika. Paigaldatud plaadid purunesid, tualettpoti ühendustoru hakkas lekkima, tarbija ei saanud tualetti kasutada. Tarbija pöördus 02.01.2024 kaupleja poole teatades, et aasta tagasi tehtud töö ei olnud kvaliteetne. Kaupleja ei vastanud tarbijale, tarbija tellis teiselt isikult tualeti ajutise korrastamise töö, tarbija tasus HPS Ehitus OÜ 08.02.2024 arve nr 0802 alusel 366 eurot. Kaupleja teatas tarbijale 24.02.2024, et on nõus esitatud pretensiooni osas töö üle vaatama, tarbija sellega ei nõustunud, kuna ta oli juba tellinud ajutise korrastamise töö. Tarbija leidis, et kaupleja on oluliselt rikkunud lepingut. Kaupleja tekitas tarbijale kahju hinnanguliselt 4000 eurot.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tekitatud kahju 4000 eurot, tarbija soovib töövõtulepingust taganeda ja kauplejalt tagasi saada temale makstud raha.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata, kuna see on põhjendamatu. Kaupleja teatas, et tarbija pöördus tema poole korteris remondi tegemiseks, kaupleja esitas

tarbijale 2023.a jaanuaris hinnapakkumise summas 4400 eurot. Hiljem tarbija vähendas tööde mahtu ja oli nõus tellima tööd 920 euro ulatuses. Kaupleja tegi tarbijale selles ulatuses tööd. Kaupleja poolt tehtud tööde hulgas ei ole vannitoa plaatimist keraamiliste plaatidega ja santehniliste seadmete paigaldamist, millele tarbija oma nõudes viitab. Kuna kaupleja ei teinud vannitoas töid ja torustikku sinna ei paigaldanud, siis kaupleja ei vastuta ilmnunud puuduste eest. Kaupleja selgitas, et tarbija esitatud dokumentide kohaselt tasus tarbija töö eest eraisikule, ilmselt remontis see eraisik tarbija vannituba.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 51 järgi lahendab komisjon tarbijavaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtulepinguga töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele kui tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi (VÕS § 641 lg 2p 5). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist (VÕS § 646 lg 1). Kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 646 lg 5).

Tarbija asjaolude kohaselt ei vastanud kaupleja poolt tehtud töö lepingutingimustele. Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmise nõude, kuid kaupleja ei asunud tööd ümber tegema. Kaupleja tekitas ebakvaliteetse tööga tarbijale kahju, mille suurus on tarbija hinnangul 4000 eurot. Tarbija on seisukohal, et kaupleja rikkus lepingut oluliselt. Tarbija soovib kaupleja suhtes kasutada VÕS § 101 lg-s 1 nimetatud õiguskaitsevahenditest kahju hüvitamist (§ 101 lg 1 p 3) ja lepingust taganemist (VÕS § 101 lg 1 p 4).

Komisjon kontrollis tarbija poolt kaupleja suhtes õiguskaitsevahendite kasutamise põhjendatust. Tarbija nõuete eelduseks on kaupleja poolt lepingutingimuste rikkumine.

Tarbija selgitustel leppisid pooled kokku järgnevas: kaupleja esitas tarbijale 10.01.2023 remonditööde hinnapakkumise HP 23005 summas 4400 eurot. Pakkumises olid loetletud tehtavad tööd, sealhulgas ka vannitoa remont, plaatimine, vee- ja kanalisatsiooni torustike paigaldus. Tarbija sõlmis kauplejaga pakkumises toodud tööde tegemise kokkuleppe. Kaupleja esindaja tegi tarbijale ettepaneku maksta töö eest tasu kolmele isikule järgmiselt: kauplejale eraldi esitatava arve nr 23003 alusel 920 eurot, tarbija maksis tasu 30.01.2023; kaupleja töötajale Maksim Trubilole tuli maksta vannitoas tehtava töö eest ülekande teel 1500 eurot, tarbija maksis selle summa 26.01.2023; kaupleja esindajale tuli sularahas üle anda 1600 eurot, tarbija andis selle raha üle. Kuigi kaupleja vormistas tarbijale 30.01.2023 arve nr 23003 üksnes betoneerimise töödele, tegi kaupleja tegelikult kõik hinnapakkumises tehtud tööd.

Kaupleja vaidles tarbija neile väidetele vastu selgitades, et tarbija ise vähendas tööde mahtu, kaupleja ei teinud vannitoa remonti. Samas kaupleja ei lükka ümber tarbija väidet, et Maksim Trubilo, kellele tarbija pidi vannitoa remondi eest tasu otse maksma, on kauplejaga tööalaselt seotud kas töölepingu või võlaõigusliku lepingu kaudu. Kaupleja vastutab kaasatud isikute tehtava töö nõuetele vastavuse eest.

Komisjoni hinnangul olid tarbija selgitused kauplejaga lepingu sõlmimise ja töö eest tasu maksmise kohta usutavad. Kuid antud asjas puuduvad tõendid, millised kinnitaksid kaupleja poolt vannitoa remondi tegemise kohustust. Tarbija saaks kauplejaga lepingu sõlmimist ja tööde tegemist tõendada tunnistajate ütlustega. Kuna komisjonil puudub seaduse kohaselt pädevus tunnistajaid üle kuulata, ei ole komisjonis pooltevahelise lepingu sisu võimalik tuvastada.

Komisjon märgib tarbija 4000 euro ulatuses kahju hüvitamise nõude osas, et see nõue ei ole tõendatud. Seejuures ei ole tõendatud kahju olemasolu, täpne suurust ega selle kaupleja poolt tekitamine. Komisjoni sekretariaat selgitas tarbijale Riigikohus on otsustes nr 3-2-1-107-15 ja 2-18-13649 toodud seisukohti, milliste kohaselt peavad VÕS § 115 lg 1 ja § 127 alusel kahju hüvitamise nõude esitamisel olema täidetud seadusest tulenevad järgmised eeldused: 1. Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 115 lg 1); 2. Kaupleja vastutab kohustuse rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole vabandata (VÕS § 103 lg 1); 3. Tarbijale on tekkinud kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); 4. kahju on hõlmatud rikutud kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); 5. Rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Tarbija kahju hüvitamise ja lepingust taganemise nõuded ei ole tõendatud, tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Kaili-Helena Kolts

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/