

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03616
Otsuse kuupäev 22.05.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja AutoTäht OÜ (14701864)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja et kaupleja tagastab saadud raha (rehvid + paigaldus).

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 14.10.2023 kaupleja e-poest autotaht.ee rehvid Bridgestone BLIZZAK DM-V2 110S 255/65R17 koos paigaldusega (arve nr 456956) ja tasus samal päeval rehvide ning teenuse eest kokku 506,96 eurot. Tarbija sai ostetud tooted ja teenuse kätte 01.11.2023 Tarbija esitas 15.02.2024 kauplejale pretensiooni seoses asjaoluga, et rehvide müügi ja paigalduse hetkel olid need 7-9 aastat vanad. Tarbija tõi esile, et kaupleja pidi osutama, et tarbijale pakutavad rehvid on oma parima kasutusaja ammu ületanud ja nende kasutamisega on oluliselt lühem kui tõeliselt uute rehvide puhul. "DOT: 15-18" ei ole piisav ega läbipaistev viis näidata, et rehvi on vana, nii et keskmine jaetarbija sellest aru saaks. Kaupleja ei tohiks müüa 6-9 aastat vanu rehve "uutena", sest need on oma eluea ületanud.

Kaupleja seisukoht:

Rehvid olid tellitud 14. oktoober ja väidetavalt kätte saadud 1. november, mis teeb vaheks kaks nädalat. Kauplejani jõuavad rehvid hooaja välisel ajal 2-3 päevaga maksimaalselt ja hooajal kuni 5 tööpäeva. Usutavasti üritatakse lihtsalt aega venitada kaugemale, millal rehvid konkreetselt paigaldatud sai. Samahästi võiks väita, et rehvid paigaldati 2. veebruar, et ennem ei saanud tootmisaastat kontrollida vms. Rehvide tootmisaastat tõendada hetkel kui möödunud on viis kuud, ei ole võimalik, kuna antud toodet ei ole saada. Kuna rehvid jooksevad kaupleja kodulehele automaatselt XML-andmeside baasil, siis kui toodet pole saada ja uuendame kodulehte, siis pole ka antud toodest ühtegi märki alles meie kodulehel. Puudub tõendus, et antud rehvid on tõesti meil paigaldatud, mitte pole vahepeal sõidetud mõni rehvi katki ja ostetud samasugune kas siis kasutatuna või uuena kuskilt teisest kohast, kuna ühe rehvi tootmisaasta erineb ju kolmest teisest rehvi. Kolme rehvi tootmisaasta on 2017 ja soetamise hetkel olid need ainult 6 aastat vanad. Ükski Eesti Vabariigi seadus ei keela müüa rehvi ükskõik mis vanuseni. Soovituslik rehvi kasutamisaeg on kuni 10 aastat, mis on määratud rehvitootjate poolt, kuid see ei ole kohustuslik

vahetada rehvi ka sellisel juhul. Lisaks ei ole reaalne käitumine, kui iga sügis inimesed ostavad vana DOT-ga rehve ja siis peale talve avastavad, et need rehvid, mis nemad soetasid on liiga vanad ja soovitakse raha tagasi. Siis võiksid kõik jaekliendid, sügisel võtta vana DOT-ga rehve ja peale talve nõuda raha tagasi. Saaks iga sügis uued rehvid alla ja raha tagasi. Kuna klient käis ise kohapeal rehve vahetamas oleks võinud küsida ju rehvide vanust või siis telefoni teel enne soetamist, ilmselt ei olnud see nii tähtis sellel hetkel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid 14.10.2023 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas kaupleja poolt müüdüd ja paigaldatud rehvid vastavad müügilepingu lepingutingimustele või mitte. Tarbija leiab, et tema sõidukile paigaldati sellised rehvid, mis ei vasta lepingutingimustele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 15.02.2024, seega kolm ja pool kuud pärast rehvide kasutamist.

Komisjonile pole esitatud tõendeid, et tarbija ei saanud kauplejalt selliseid rehve, mida ta tellis või rehvide kvaliteet ei vasta keskmisele sarnaste rehvide kvaliteedile. Samuti pole tarbija esitanud komisjonile tõendeid, et kaupleja müügipakkumises reklaamis rehve kui värskelt tehast väljunud kaupa või teadlikult varjas rehvide tegelikku tootmisaastat. Komisjon märgib, et 14.10.2023 kaupleja poolt tarbijale väljastatud arve kohaselt oli müüdüd ühe rehvi hind koos käibemaksuga 113 eurot. Komisjon tutvus inernetis kaupleja konkurentide müügipakkumisega ning tuvastas, et sarnase numeratsiooniga Bridgestone revide hinnad algavad turul sooduspakkumise korral 198 eurost tüki kohta. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et lisaks DOT märgistusele võis tarbija müügihinnast aru saada, et tegemist võis olla tootja laos seisnud kaubaga. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija ei ole esitanud komisjonile tõendeid, et müüdüd ja paigaldatud rehvid ei vastanud poolte poolt kokkulepitud müügilepingu tingimustele või olid juba müügi hetkel defektsed. Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamata korral puudub tarbijal alus kaupleja vastu nõude esitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/