

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04523
Otsuse kuupäev 22.05.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Fullcar OÜ (16935454)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine
puksiir -65€
piduriketas + töötasu - 73€
vasak tiib + värvimine + töötasu - 372,55€

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks kahjuhüvitis summas 445, 55 eurot.
3. Jätta rahuldamata tarbija nõue piduriketta ja sellega piduriketta vahetuse kulude nõudes summas 65 eurot.

Asjaolud:

Tarbija edastas informatsiooni, et kaupleja teostas oma tööd hooletult ning seetõttu tekitas Tarbijale kahju, sest sõidukirehv tuli sõidu ajal alt ära.

Kaupleja seisukoht:

Puudub.

Tarbijal palus kaupleja pöörduda TVK poole, et saada hinnangut, kas tarbija peab peale remonti ise 10-50 km jooksul kontrollima polte, kas nad on kinni või mitte.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kaupljal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Pooled sõlmisid töövõtulepingu millega kaupleja kohustus vahetama sõidukil piduriklotsid. Lepingu täitmise käigus eemaldas kaupleja tarbija sõidukilt mõlemad esirattad. Selgus, et vahetust vajab kõveraks läinud piduriketras. Kuna detail vajab tellimist, siis kaupleja paigaldas sõidukile tagasi rattad. Liiklemise käigus esiratas eraldus ning tekitas kahju sõiduki tiivale. Komisjoni hinnangul ei täitnud kaupleja töövõtulepingut nõuetekohaselt. Tarbija ei pidanud eeldama, et kaupleja pigaldab sõiduki rattad selliselt, et need võivad liiklemise käigus eralduda. Tarbija võis professionaalselt autoremontijalt oodata, et rattad paigaldatakse nõuetekohaselt. Komisjoni hinnangul tekkis tarbijale seetõttu kauplejast tulenevate asjolute tõttu kahju. Kaupleja keeldus tarbija sõidukit parandamist, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse VÕS § 115 lg 1 alusel buksiirikulude, rattapoldi ning esitiiva parandustööde nõudes. Komisjon jätab rahuldamata tarbija avalduse esiratta piduriketta vahetamise nõudes, kuna piduriketras ei vajanud vahetust kauplejast tulenevate asjolute tõttu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/