

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16611
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts RAES (10048491)

Tarbija nõue Asja parandamine kaupleja poolt. Tarbija on nõus ka kulude hüvitamisega, kui see variant sobib kauplejale paremini.

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab hüvitama müüdud sõiduki mootori remondikulu ulatuses, mis on vajalik sõiduki mootori muutmiseks lepingule vastavaks.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija (järelmaksuga müügilepingus ostja 2, krediidiandja SWEDBANK LIISING AS) koos H.U.- ga järelmaksuga müügilepingu alusel ostsid kauplejalt 19.06.2023 sõiduki VOLVO V60.

Sõiduki kasutamisel ilmnesid sõidukil erinevad puudused. Tarbija leiab, et sõiduki puudusi peab kõrvaldama kaupleja või hüvitama tarbijale sõiduki parandamisega seotud kulud.

Komisjoni sekretariaadimenetluses antud kaupleja vastusega tarbija ei nõustunud ja jäi oma nõude juurde:

"Mina ei nõustu kaupleja seisukohaga.

1) Kokkulepe oli esialgselt siiski aku vahetus.

*2) Kaupleja väidab, et tõendina lisatud tabeli alusel on normaalne õlikulu arvestades auto läbisõitu vahemikus 1.6-2.4 liitrit 10 000 kilomeetri kohta. Tabelis on aga kirjas, et normaalseks õlikuluks loetakse **alla** välja toodud numbrite esinevat õlikulu. "Oil consumption **lower than the values below** shall be considered as normal"*

3) Täna (20.12.2023) seisuga on sõiduki läbisõit 200 787 km. Neljandat korda andis auto märku, et tuleb lisada 0,5 liitrit õli 01.12.2023. Hetke seisuga on läbitud 8449 km ja lisatud kokku juba 2 liitrit õli. Kolmanda ja neljanda veateate vahele jääb läbitud kilomeetreid alla 1000. Võttes arvesse lisatud õli kogust, läbitud kilomeetreid ning seda, et auto veateade esineb aina tihedamini,

saab eeldada, et 1551 km jooksul, mis on veel puudu 10 000 km, küsib auto veel vähemalt ühe korra pool liitrit õli juurde. See teeb 10 000 km kohta vähemalt 2,5 liitrit õli, mis ületab kaupleja poolt väidetava normaalset õlikulu.

4) Kaupleja väidab: "Kuna antud Volvo sõiduk on läbinud 200 103 kilomeetrit on sõiduki õlikulu suurem ning arvestades sõiduki kulumist, on tegemist tavapärase nähtusega. Mida suurem on sõiduki läbisõit, seda suurem on ka õlikulu". Kaupleja esitatud tõendist seda välja ei loe. Samuti ei tundu mõistlik, et mida suurem on läbisõit, seda suuremaks muutub ka õlikulu. Kuskilt peaks jooksma mõistlikkuse piir, ei ole mõistlik, et näiteks 350 000 km läbinud autole tuleks iga nädalaselt õli juurde lisada. Olen eelnevalt omanud ligi 10 aastat vanemat autot, mille läbisõit oli tunduvalt suurem ning 10 000 km läbimise jooksul ei olnud vaja kordagi õli juurde lisada.

5) Minu pretensioon esineb rohkem selles, et eksperdi sõnul vajab auto mootor suuremat remonti vahemikus 2500-6000€, mitte selles mis on auto normaalne õlikulu. Õli kadumine on allikaks vea väljaselgitamisel. Küsimus pole selles palju õli kaob, vaid miks õli kaob - auto mootor vajab remonti. Ja sellises hinnavahemikus remont, mis võib maksma minna ligi pool auto maksumusest ei ole minu arvates normaalne nähtus või kulumine, arvestades ka seda, kui vähe aega on auto olnud minu kasutuses".

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas komisjoni sekretariaadile:

"Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega.

Antud sõidukil oli veateade „Aku on nõrk“, pakkusime lahendusena kaasa tasuta uue aku. Kahjuks selgus, et uus aku oli eksituse tõttu tulnud vale. Klient teatas 19.07, et oli saanud vale aku. Kaupleja lahendas probleemi samal päeval ning asendas uue akuga. Lisaks enne kliendile üleandmist teostati sõidukile hooldus, ka siis kontrolliti sõiduk üle ning lekked ja vead puudusid.

Sõidukil puuduvad mootorilekked ning heitgaasid on korras. Sõiduk läbis tehnõulevaatuse läbisõidul 191 701 kilomeetrit kuupäeval 27.09.2022. Tehnõulevaatuse käigus ei avastatud heitgaaside kõrvalekaldeid. Samuti töötasid ka teised funktsioonid (pidurid, tuled, veermik). Sõiduk oli heas tehnilises korras ning vastas 191 701 kilomeetrit läbisõidule.

Kaupleja uuris Volvo margiesindusest, mis on antud sõiduki õlikulu. Volvo margiesinduse poolt on vastav tabel lisatud eksperdi arvamuseks. Tegemist on normaalse õlikuluga antud läbisõidu juures. Tehas annab üle 100 000 kilomeetri läbinud sõiduki normaalseks õlikuluks 1.6-2.4 liitrit 10 000 kilomeetri kohta. Klient väitis, et vahemaaga 7765 kilomeetrit kulus 1.5 liitrit õli. Kuna antud Volvo sõiduk on läbinud 200 103 kilomeetrit on sõiduki õlikulu suurem ning arvestades sõiduki kulumist, on tegemist tavapärase nähtusega. Mida suurem on sõiduki läbisõit, seda suurem on ka õlikulu".

Ka täiendavalt vastuseks tarbija seisukohale leidis kaupleja, et ta ei ole müügilepingut rikkunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Esitatu kohaselt ei olnud sõiduki müügiga seoses avaldatud, et selle mootoril on suur õlikulu või, et see vajab remonti.

Tarbija on esitanud asjatundja arvamuse, mille kohaselt sellise õlikulu puhul on tegemist remontivajava mootoriga.

Kaupleja vastuse lisas esitatud tabeli puhul ei ole aru saada selle päritolust ja seetõttu selle usaldusväärsus on kaheldav. Vastavalt tabelile on üle 100 tuhande sõitnud mootori puhul normaalse sõidu juures lubatav õlikulu alla 1,6 liitri 10 tuhande kilomeetri kohtas. Seega ületab antud sõiduki õlikulu lubatud normi ka kaupleja väidete kohaselt. Puudub alus eeldada, et tarbija kasutab sõidukit vaid suure kiirusega sõiduks või ainult linnasõiduks.

Hinnates poolte tõendeid õlikulu kohta leiab komisjon, et tarbijale müüdud sõiduki mootori õlikulu ei ole normaalne, sõiduki mootor vajab remonti, mille hind on 2500- 6000 eurot. Selliste omaduste ja remondivajadusega mootor on sõiduki oluline puudus.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et tarbija väited puuduste kohta on ebaõiged, kaupleja ei ole tõendanud, et andis tarbijale üle lepingutingimustele vastava asja. Tarbija on puuduste olemasolu tõendanud ja esitatu põhjal ei ole puudused sellised, mis on tekkinud pärast asja ostjale üleandmist.

VÕS § 217¹ lg 1-3 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. Antud sõiduk lepingutingimustele ei vasta. Sõidukil on oluline puudus, millest müüa ostjat ei teavitanud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Ostja on müüjat puudusest teavitanud VÕS § 220 sätestatud tähtaja jooksul.

Sõiduki mootori remondi osas tuleb arvestada, et tegemist on arvestatava läbisõiduga mootoriga ning tarbijal ei ole alust nõuda mootori remonti määral, mis muudab mootori uueväärseks. Põhjendatud on selline remondi hüvitamine, mille tulemusena muutub sõiduki õlikulu normaalseks ja kui leitakse puudusi, mille kõrvaldamine on koheselt vajalik, siis ka nende puuduste kõrvaldamine. Tarbija ei saa kaupleja kulul nõuda mootori kapitaalremonti, kus vahetatakse kõik kulunud detailid ja mootor on tulemusena uueväärne.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) andes üle lepingule mittevastava asja. Müüdud asjal on puudus, mille kõrvaldamise kulud on müügihinnaga võrreldes suured ja puudused olid esitatu põhjal sõidukil selle tarbijale üleandmisel.

Kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Kaupleja rikkumine ja tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses. Tarbija nõue on muutunud sissenõutavaks. Pooltevahelise lepingu eesmärk on hüvitada kahju, mille hüvitamist tarbija taotleb (lepingu kaitse-eesmärk).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/